

[Elisabeth Bruun Olesen]

Da dyrtidsreguleringen fungerede, var den med til at kompensere en smule for prisstigningerne, og lønudviklingen blev mindre skæv, fordi alle fik det samme beløb. Men man må sige, at de tider tilsyneladende er forbi, hvor ord som solidarisk lønpolitik og ligeløn og et forsvar for de svageste grupper var begreber, som selv nogle fra de borgerlige var nødt til at påstå at de gik ind for.

Nu tillader arbejdsministeren sig faktisk den frækhed at sige, at det er den fattigste tredjedel af befolkningen, der skævtrækker samfundsøkonomien. Hvor er argumenterne for, at dyrtidsreguleringen er så stort et samfundsøkonomisk problem? Mener regeringen, at den økonomiske krise skyldes arbejdsløses, ufaglærtes og bistandsklienters vilde og voldsomme overforbrug af biler, videomaskiner, sejlskibe og ægte tæpper? Eller er det bare sådan, at regeringen ønsker en endnu skævere indkomstfordeling end den, vi har i forvejen? Noget tyder på det, også når man f.eks. tænker på den såkaldte moderniseringsplan, som bl.a. har til formål at skabe større lønforskelle inden for det offentlige, og når man tænker på arbejdsministerens forslag i Bonnerupudvalget, der går ud på at fjerne eller begrænse muligheden for at få supplerende dagpenge for de uheldige, der er nødt til at leve af deltidsarbejde.

Indkomstpolitik er lønpolitik og ikke spor andet. Det er en omfordeling fra dem, der ikke har noget, til dem, der har noget. Lavtlønnede arbejdsløse får ikke noget ved, at andre lønarbejdere holder sig tilbage. Derfor er VS imod enhver form for indkomstpolitik, og derfor er vi faktisk også glade for, at lønmodtagerorganisationerne har trukket sig ud af Bonnerupudvalget. Vi håber, at de nu er nået frem til den erkendelse, at det må være nok med de konstante forsøg på at splitte lønarbejderne, på at splitte kvinderne og mændene, de lavtlønnede og de såkaldt højt-lønnede, arbejdende og arbejdsløse.

Indtil nu har fagbevægelsens ledere efter vores mening faktisk haft utrolig svært ved at forstå, at angreb på de arbejdsløse også er angreb på de arbejdende, og at man ikke får noget ud af at sælge ud af kravene. Vi håber, at vi ved de kommende overenskomstforhandlinger ser, at de faglige ledere vil kæmpe for såvel arbejdendes som arbejdsløses interesser. Det ville være noget nyt og noget yderst tiltrængt. Og hvis dette skulle få den

effekt, er der opnået én lille bitte god ting ved det, men vi er fundamentalt uenige i, at dyrtidsreguleringen skal forsvinde.

Vi var faktisk meget glade for at høre hr. Svend Aukens indlæg, for vi ved jo godt, at socialdemokratiet heller ikke vil genindføre dyrtidsreguleringen, men socialdemokratiet adskiller sig dog ved, at de vil lade arbejdsmarkedets parter selv forhandle sig frem, og det er dog i det mindste et gode.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Fru Elisabeth Bruun Olesen gjorde meget ud af at snakke om kvindernes og andre lavtlønnedes problemer på arbejdsmarkedet, og interessen for de problemer deler jeg helt; jeg mener også, at det er præcis en af de ting, som arbejdsmarkedets parter bør tilgode.

Men det, som jeg synes fru Elisabeth Bruun Olesen skylder at fortælle os, er, på hvilket punkt dette forslag koster de lavtlønnede en krone. Hvem er det, der mister noget som helst med dette forslag? Hvor står det i forslaget?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Det er klart, at i det øjeblik der ikke eksisterer en dyrtidsregulering, vil de mennesker, der arbejder inden for et normallønsområde f.eks., ikke kunne få en lønglidning i overenskomstperioden, og derfor vil de kvinder, der arbejder dér, selvfølgelig blive hårdt ramt.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Fru Elisabeth Bruun Olesen svarede ikke på spørgsmålet: ændrer dette forslag noget som helst ved den eksisterende situation?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg ved da godt, at reguleringen er suspenderet, men der er stor forskel på at suspendere den og 100 pct. at fjerne den, for så går man et skridt i den forkerte retning. Så får man aldrig nogen sinde, hvis regeringen ellers bliver ved med at sidde ved magten, den