

[Estrup]

finder, at man dermed har lagt den bedste grund til en fortsat bedring i dansk konkurrenceevne.

Bollmann (CD):

Det forslag, som ministeren her har fremsat, kan vi fra CDs side give vor fulde tilslutning. Vi opfatter det som en klar tilkendegivelse over for arbejdsmarkedets parter om, hvilken udvikling i den økonomiske politik regeringen gerne ser fremmet, og det, der er tale om, er jo, at den dyrtidsregulering, der har været suspenderet siden 1982, nu afskaffes ved lovgivning. Jeg synes, man kan sige, at nu er luften rensset på et tilpas tidligt tidspunkt, inden overenskomstforhandlingerne går i gang.

Jeg synes også, man kan sige, at med den positive udvikling, vi har set i inflationen i de senere år, er det i hvert fald vores opfattelse, at fordelene ved en afskaffelse er betydeligt større end eventuelle påståede ulemper. Alene den begyndende forbedring af reallønnen, som andre har været inde på, den konkurrenceforbedrende virkning og udviklingen mod lavinflation taler klart for en afskaffelse af automatikken. Man kan også sige det kort på den måde, at hvis prisstigningerne, som det faktisk efterhånden er sket, simpelt hen går i stå, så er en dyrtidsregulering overflødig, og der er i hvert fald ingen, der kan være uenige i, at en dyrtidsregulering som resultat af udefra kommende prisstigninger er en skadelig ting, der blot udhuler samfundets økonomi.

Vi har noteret os, at dette forslag er et skridt på vejen, og vi er enige i, at der er behov for at standse andre former for automatisk regulering; det synes vi er positivt, og det er vi tilfredse med, men vi er da også tilfredse med, at det er slået fast, at f.eks. sociale pensioner og uddannelsesstøtte fortsat reguleres som hidtil.

Jeg ved godt, at nogle vil sige – og har sagt – at dette er et spørgsmål mellem arbejdsmarkedets parter, og at man griber meget voldsomt ind i spillereglerne, men hvis jeg har forstået det rigtigt, mener jeg, at det fortsat vil være muligt at indforhandle en dyrtidsregulering eller andre former for regulering, og derfor er det ikke rigtigt, som hr. Ole Henriksen siger, at der er foretaget nogle indgreb, der forbyder det.

Jeg synes også, man skal erkende, at hvis vi ser tilbage på de sidste 20 år, så er der gang på gang sket indgreb, ikke mindst over for dyrtidsreguleringen, uanset om vi har haft den ene eller den anden regering, så man skal ikke komme her og sige i denne forbindelse, at dette er en helt usædvanlig ting.

Vi bedømmer det altså som et økonomisk sundt og i øvrigt ret ukompliceret forslag, og derfor vil vi gerne hjælpe med til at få det gennemført, også inden sommerferien.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Tørnæs sagde, at dette var et klart signal, og at tavlen nu var vasket ren, så der kunne indgås overenskomster på arbejdsmarkedet. Hr. Estrup udtrykte det lidt anderledes. Han sagde, at det var en pædagogisk vejledning. Og hr. Bollmann sagde, at nu var luften rensset.

Jeg ved ikke, om disse forskellige udsagn ved en nærmere analyse fortæller noget om de forskellige partier, men de dækker i alle tilfælde over det samme, nemlig at regeringen ensidigt har grebet ind til fordel for arbejdsgiverne og diktatorisk har sagt, at denne regulering skulle væk. Hvordan det skulle være en pædagogisk vejledning – en vejledning er ikke et diktat – har jeg altså lidt svært ved at forstå.

For dem, der er arbejdsløse, for dem, der er lavtlønnede, for dem, der i øvrigt er blevet ramt af regeringens politik, af afgiftsforhøjelserne osv. – og det er først og fremmest kvinderne, hvis nogen skulle have glemt det – er dette ikke en pædagogisk vejledning, for dem er det en utrolig stor forringelse af deres vilkår. Kvinderne er ansat dér, hvor lønningerne er lavest, de er ansat som ufaglærte i industrien, og lønforskellene bliver stadig større, så kvindernes løn bliver mindre og mindre i forhold til mændenes. Kvinderne er ansat på kontorer og i butikker og inden for det offentlige, altså de steder, hvor det er svært at tilkæmpe sig lønstigning i overenskomstperioden bl.a. på grund af nogle stive lønssystemer, og for dem har den automatiske regulering betydet utrolig meget; den har været til størst gavn for dem. Derfor er det også dem, man skader mest ved definitivt at tage den væk.