

[Anne Grete Holmsgård]

uden væsentlige økonomiske og arbejdsmæssige ulemper for brugeren.«

Selve bemærkningen »uden væsentlige økonomiske og arbejdsmæssige ulemper for brugeren« kan godt være noget giftig at have her, fordi man udmærket kan forestille sig – og det tror jeg egentlig er realistisk – at de biologiske bekæmpelsesmetoder i hvert tilfælde i en indkøringsfase vil være forbundet med arbejdsmæssig belastning, men næppe vil være det på længere sigt. Men de vil i hvert tilfælde være det i indkøringsperioden, og det vil jo være ærgerligt, hvis man på grund af nogle overgangsproblemer spænder ben for, at man får en mere udbredt anvendelse af biologiske bekæmpelsesmetoder i stedet for det, man gør i dag, hvor det så absolut er undtagelsen.

I forbindelse med anvendelsen af biologiske bekæmpelsesmetoder synes jeg, at specielt spørgsmålet om uddannelser er væsentligt. Der står ikke så forfærdelig meget om det i forslaget, men der står i bemærkningerne:

»Endelig forventes afholdt udgifter til oplysning og uddannelse af brugere af bekæmpelsesmidler.«

Jeg vil gerne have miljøministeren til at sige, dels hvor mange man forestiller sig der skal ind under disse uddannelser, hvem der skal køre uddannelserne, hvad det skal være for nogle uddannelsesstilbud, og hvad det er for en oplysning, man forestiller sig. Jeg synes, det er væsentligt, fordi det er næsten umuligt at forestille sig en egentlig udbredelse af biologiske bekæmpelsesmetoder, medmindre det bliver fulgt op, koblet med en temmelig kraftig uddannelses- og oplysningsindsats. Man kan jo sige, at hvor der er meget kendskab til bekæmpelsesmidler af den normale giftige slags, så er der faktisk et stort krater af uvidenhed om mulige metoder, altså biologiske bekæmpelsesmetoder, som jo oplagt er den bedste langsigtede løsning at køre efter. Naturligvis er det godt, at vi får de værste stoffer ud, men den langsigtede løsning skulle jo gerne være, at det, der dominerede, var de biologiske bekæmpelsesmetoder.

Så har jeg lidt ømme tæer over en af de elastikker, som hr. Gade også var inde på, nemlig elastikken i § 35, stk. 1 og 2, hvor der står »særlig farlige« og »særlig skadelige«, og »væsentlig mindre farlige« og »væsentlig

mindre skadelige for miljøet«. Jeg ved godt, at man aldrig slipper fuldstændig for afvejning, men her synes jeg elastikken er for lang, og jeg kunne i hvert tilfælde godt tænke mig, at elastikken blev lidt kortere på dette område. Det er derfor en af de ting, vi vil arbejde for i udvalgsarbejdet, som jeg formoder må tage sin tid, eftersom det tydeligvis er en rammelovgivning, vi har at gøre med i øjeblikket.

Med hensyn til afgiften er vi godt tilfredse med, at loftet kommer væk. Det fremgik jo også af den beretning, der i sin tid blev lavet i miljøudvalget. Hvorvidt det er godt at ned sætte selve afgiftssatsen til halvdelen procent, synes jeg det er vanskeligt at tage stilling til, og det synes jeg er et spørgsmål, vi må prøve at arbejde med i udvalget, for det er ikke umiddelbart gennemskueligt, hvor mange penge det kræver til forskning. Det er let at se, hvor mange penge det kræver til administration, det fremgår faktisk af bemærkningerne, men til selve forskningen, er det faktisk vanskeligt at gennemskue, og det er navnlig vanskeligt at gennemskue, hvor mange midler man skal bruge til forskning, hvis man virkelig skal satse på de biologiske bekæmpelsesmetoder.

Men som sagt er vi generelt positive over for lovforslaget.

Poulsgaard (FP):

Igen i år er naturen grønnedes, og når man kører langs de danske veje, forbavser man sig jo egentlig over, hvor skønt græsset står, og hvor pænt træerne står, for med alle de miljøforkæmpere, vi har, skulle man da tro, at det græs og de træer var døde for mange, mange år siden.

Nu står vi så igen med et lovforslag på miljøområdet, og ministeren kunne jo høre, at utak er verdens løn, for socialdemokraterne var overhovedet ikke tilfredse med lovforslaget – det skulle skærpes væsentligt – og vi har også lige hørt, at SF og VS absolut også var utilfredse. Det skal simpelt hen strammes op.

Det er jo de samme partier, som også har den indstilling, at vi skal hjælpe alle steder, vi skal strø danske midler overalt. Vi har et effektivt landbrug, og jeg ved ikke, hvordan VS og SF havde tænke sig at landbruget