

[Gade]

fordi vi har metoder, der kun slår nogle grønne ting ihjel, altså at man præciserer, at man kun må gøre det, hvis det er »samme anvendelse«. Vi vil gerne kigge nærmere på det i udvalget.

Vi vil desuden lægge megen vægt på, at vi får en bredere definition af alternative metoder og midler end den, der er lagt op til, fordi det efter vores opfattelse er vigtigt at få forskning og uddannelse kørt ind på sådanne spor, at vi kan undlade at godkende et stof, hvis vi mener, at risikoen bare eksisterer, og vi i stedet for kunne pege på nogle mere økologiske alternativer, nogle mekaniske eller andre dyrkningsmæssige metoder, f. eks. sædskifte, så man ikke behøver at bruge det bekæmpelsesmiddel. Det er jo den proces, vi skal have i gang med lovforslaget. Jeg siger ikke, at lovforslaget ikke har fat på den, men det er et område, vi meget gerne vil styrke.

Vi mener, at det ikke var i overensstemmelse med flertalsberetningens intentioner, at afgiftsprocenten skulle sættes ned. Vi mener, der skal flere penge til netop at prioritere forskning og især uddannelse, og det vil vi kigge nærmere på i udvalget.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Dette lovforslag er fremsat på grundlag af beretningen til beslutningsforslag B 14 (Folketingstidende 1984-85, tillæg B sp. 2933) og debatten om ministerens redegørelse (folketingets forhandlinger 1984-85 sp. 3879 og sp. 5252). Vi mener, at tendensen i forslaget er rigtig, og vil selvfølgelig gerne i udvalget se på, om der er ting, der bør være endnu skarpere.

Vi mener, det er en god ting, at man skærper kravene til godkendelse, og er glade for, at man nu har udvidet begrebet til også at omfatte produkter. Mens det før var sådan, at det, man så på, når man skulle godkende, var skader på mennesker og husdyr, har man nu også miljøskaider med. Det er, som det skal være.

Vi er også med på, at giftnævnets klassificering nu bliver afløst af tidsbegrænsede godkendelser. Det er meget vigtigt, at man får et lovmæssigt grundlag for at se på de gamle midler fra før lovgivningens tid.

Formålet med dette lovforslag er som bekendt at få nedbragt forbruget og ikke

mindst at få forbruget over på mindre farlige midler, og vi skal så se på i udvalget, om vi opnår det så langt, som det er vores ønske. Vi mener, det er tilfredsstillende, at finansieringen er sådan, at det balancerer i sig selv, og vi formoder, at de halvanden procent ikke er en naturlov. Hvis det viser sig, at der bliver behov for mere, kan det formentlig diskuteres.

Endelig er det vores opfattelse, at det er meget væsentligt, at man får en bred oplysningskampagne i gang ikke mindst om virkningen af de forskellige midler ved forskellige doser. Det er jo en udbredt opfattelse, at et middel virker bedre, når man giver større doser, og det behøver slet ikke at være tilfældet.

Alt i alt ser vi altså meget positivt på lovforslaget og regner med, at vi får et godt forslag ud af det.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Lovforslaget er tydeligt nok en stramning af den tidligere lov. Specielt er vi godt tilfredse med, at der skaffes et klart lovgrundlag for revurderingen af de allerede godkendte midler. Vi mente jo i sin tid, at det egentlig var der, og det kunne jeg forstå at miljøministeren også mente, men den del fik miljøankenævnet bombarderet, og hermed er det klart, at der må skaffes et lovgrundlag for det.

Vi er også godt tilfredse med, at der kommer en tidsfrist på 5 år ind, og det, vi måske er allermost tilfredse med, er, at man siger, at man skal undgå de farligste midler ved at pege på alternativer, ikke bare alternative produkter, men også alternative metoder. Navnlig det sidste synes jeg er væsentligt, fordi det hermed både i selve lovteksten og i bemærkningerne åbnes for, at man kan erstatte den nuværende brug af bekæmpelsesmidler med biologiske metoder i en eller anden udstrækning.

Dér, hvor jeg synes det måske kunne se lidt problematisk ud, er i bemærkningerne til § 35, stk. 2, hvor der efter en opremsning af, hvilke alternativer man kunne forestille sig, står:

»Det er herved forudsat, at alternativerne har samme anvendelsesområde som det middel, der søges godkendt, og at midlet kan benyttes med samme effekt på skadevolderen