

**20) Første behandling af lovforslag nr. L 270:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter.*

(Fremsat 14/5 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Hjortnæs (S):**

Med fremsættelsen af dette lovforslag har miljøministeren levet op til et afgivet løfte. Forslaget er kommet lidt sent. Jeg ved ikke, om det ville have været muligt for miljøministeren at fremme processen. Det ville i hvert fald have styrket mulighederne for at nå et resultat i denne samling. Man må vel nok sige, at den mulighed ikke er til stede. Selv om vi ikke er ukendte med, at regeringen kan fremsætte forslag på et meget sent tidspunkt og endda hævde, at det er sagligt rigtigt at gennemføre dem inden for de korte tidsfrister, er situationen vel den, at ministeren ikke insisterer på, at dette lovforslag skal igennem. Ministeren ryster på hovedet. Det havde jeg nok på fornemelsen. Derfor skal jeg heller ikke gå så meget i enkeltheder.

Principperne er vi enige i. Vi vil meget gerne have skærpet godkendelsespraksis, og der er ikke noget i dette forslag, vi sådan i princippet må vende os imod. Der er nogle formuleringer i enkelte bestemmelser, som måske nok kan give anledning til lidt retlig tvivl, hvis vi borer ned i det.

Ministeren ved fra tidligere, at jeg ikke er så glad for ordet »væsentlig«, og der er en række andre elementer, som vi måske vil diskutere til sin tid. Ud over det vil jeg kun erindre ministeren om, at da vi i sin tid fik fjernet loftet fra afgiften, var han ikke så glad for det, men dengang var det bestemt ikke med den hensigt, at man så også skulle nedsætte afgiftsprocenten. Det er i hvert fald en af de ting, som vi skal have taget fat på, når lovforslaget genfremsættes i næste samling.

I øvrigt ved ministeren, at vi ønsker en meget skærpet praksis, en meget skærpet lovgivning på dette område. Vi ser ikke positivt på det meget store forbrug af bekæmpelsesmidler; det har vi sagt tidligere under debatten om redegørelsen. Vi har givet udtryk for synspunkter i retning af en fleksibel afgift, vi har ønsket at gå videre ad forbudsvejen, for-

di vi er meget betænkelige ved det store forbrug af bekæmpelsesmidler, der finder sted i private haver, og mener, at dette måtte man nok kunne nedsætte. Sådan kunne man fremføre andre synspunkter, men situationen er jo, at dette forslag ikke vil blive gjort til genstand for udvalgsbehandling i denne samling. Vi må forvente en genfremsættelse, og når vi får den i næste samling, vil vi gå ind i et positivt arbejde om en skærpet lovgivning, men vi har altså på flere områder en lidt mere skærpet holdning til tingene, end ministeren i sit lovforslag har givet udtryk for.

**Blach (V):**

På regeringspartiernes vegne vil jeg gerne fremkomme med følgende bemærkninger.

Lovforslaget betyder en stramning af reglerne for godkendelse af bekæmpelsesmidler og skal lede forbruget over til anvendelse af miljøvenlige midler både i type og i mængde. For at fremme forskningen henimod bedre midler foreslås, at samtlige godkendelser under denne lov begrænses til 5 år, og at stoffer eller produkter, der kan erstattes med mere miljøvenlige midler, ikke længere godkendes.

Afgiftsprovenuet foreslås forhøjet i forhold til i dag, og midlerne skal anvendes til forskning i de kemiske stoffers og produkters virkning på sundhed og miljø og til oplysning om disse midlers rette anvendelse samt undervisningen i brug af plantebeskyttelsesmidler.

Som helhed er lovforslaget et godt og miljørigtigt forslag. Det er fremtidsorienteret og kan også være med til at afdramatisere de nuværende forestillinger om kemiske midlers anvendelse. Det kan desuden fremme forståelsen for, at der i visse situationer nødvendigvis må anvendes planteværnsmidler for at sikre sunde produkter.

Jeg vil især fremhæve tre ting.

For det første, at der skal lægges vægt på først og fremmest at godkende de produkter, der til bestemte formål er mindst farlige for sundhed eller miljø. Deraf følger ikke, at produktet i de anbefalede mængder overhovedet er farligt.

Jeg er også tilfreds med, at der skal lægges vægt på biologisk bekæmpelse. I den forbindelse må vi i fremtiden satse stærkt på bioteknikken, som kan gøre vore kulturplanter modstandsdygtige over for visse sygdomme