

[Anne Grete Holmsgård]

er et væsentligt fremskridt, og det er også et væsentligt fremskridt, at der for den kemiske industri vil blive fastsat regler om en fire års tidsbegrænsning.

Ud over det lægger jeg især vægt på, hvad der er sket på genanvendelsesområdet. Vi synes, det er godt, at der nu er sket en ændring af § 62 a i miljøbeskyttelsesloven, der betyder, at alt affald i princippet er afleveringspligtigt – dvs. alt erhvervsaffald, alt byggeaffald og alt haveaffald, som i dag ikke er afleveringspligtigt – og at kommunen tilsvarende har pligten til at anvise, hvor det skal placeres, eller hvor det skal forbrændes.

Vi mener, det giver et betydelig bedre grundlag for den affaldsplanlægning, som kommunerne allerede er i gang med, og hvor de netop nu står over for at skulle lave redegørelserne inden for de enkelte amter om, hvilket genbrug man vil lave, og hvor man i øvrigt vil gøre af sit affald i de kommende år.

Vi er også godt tilfredse med, at der kommer en kildesortering pr. 1990, og at miljøministeren fremsætter forslag, der kan sikre, at ordningerne kan gå i gang pr. 1987. Det er noget af det, vi selv har foreslået i vores genanvendelsesforslag, som er blevet fremsat og behandlet sammen med SFs. Det synes vi er særdeles væsentligt og også, at der kommer forsorteringsudstyr på de enkelte lossepladser og på de større af forbrændingsanlæggene, og at det er blevet præciseret, at man med større anlæg som hovedregel mener anlæg, der modtager 10.000 t affald eller derover om året.

Endelig finder vi, at det er vigtigt, at der er ved at ske noget angående panteordningerne. Jeg er nødt til at sige: ved at ske, for det lykkedes ikke at komme igennem med gennemførelse af panteordninger for batterier, husholdningskemikalier og medicinalvarer i denne samling. Men det lykkedes at komme igennem med, at miljøministeren vil komme med en redegørelse om, hvordan man kan gennemføre panteordninger for disse tre kategorier i foråret 1987.

Vi finder stadig væk, at det er den bedste måde til at sikre, at man undgår tungmetaller og de værste af kemikalierne i affaldet. Det er specielt vigtigt, når man faktisk satser på, at der skal være en kildesortering, for hvis man ikke fjerner disse ting fra affaldet, ødelægger man mulighederne for at oprette og

køre sobre kompostanlæg rundt omkring i kommunerne, og vi må se i øjnene, at vi stadig væk får en meget væsentlig tungmetalforurening fra forbrændingsanlæggene, hvis det ikke sker. Vi lægger altså megen vægt på, at resultatet også bliver gennemførelse af panteordninger.

Til sidst vil jeg sige en lille ting om genbrugspapirmarkedet, som vi alle sammen ved fra dagspressen er ved at gå rabundus simpelt hen, fordi priserne falder på det.

Vi havde oprindeligt sammen med SF fremsat forslag om en afgift på papirmasse fremstillet på ren træmasse. Det blev under førstebehandlingen af ministeren betegnet som et meget vanskeligt forslag at have med at gøre, fordi man ikke kan kontrollere indholdet i de enkelte produkter.

Imidlertid er det vigtigt, at der sker noget på dette område, når vi ser på, hvad der er blevet besluttet i miljøbeskyttelsesloven her. Ellers kommer vi i en situation, hvor vi har forsorteringsanlæg og kildesortering, men hvor returpapirmarkedet er så økonomisk dårligt, at man simpelt hen ikke kan finde ud af, hvad man skal gøre ved det, og at der ikke bliver nogen indsamlinger af den slags, som vi har i dag.

Vi vil derfor gerne bede miljøministeren forklare i et samråd, hvordan man kan sikre, at der bliver et ordentligt returpapirmarked, sådan at vi kan få en løsning på det. Det er specielt vigtigt, fordi vi ellers simpelt hen risikerer at save den gren over, vi så smukt har lavet her. Det er der formentlig ingen der er interesseret i.

Steffensen (KrF):

Som formand for udvalget har det været en fornøjelse at få alle de mange synspunkter både i regeringens og i oppositionens forslag til at gå op i en højere enhed i denne lovgivning. De væsentligste elementer er allerede trukket frem af ordførerne.

Jeg vil godt bede om, at vi får lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, fordi der er et par enkelte ting, som vi gerne vil have pudset færdig. Vi håber, at vi så hurtigt kan vedtage lovforslaget ved tredje behandling.

Miljøministeren (Chr. Christensen):