

[Pia Kjærsgaard]

vilger sig selv enorme lønforhøjelser, når man samtidig pålægger arbejdsmarkedet at holde sig inden for en ramme på et par ganske få procent. Ydermere betænker man sig jo ikke på at krænge skatter og afgifter ned over hovedet på befolkningen i samme moment.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om SF, hvis ændringsforslagene mod forventning ikke skulle blive vedtaget, vil stemme for hele den pakke, som det her jo er. Det synes jeg er interessant at vide, for så kan jeg næsten regne ud, at fremskridtspartiet er det eneste parti, som vil stemme imod alle de ændringer, der nu skal ske for vore arbejdsforhold og for vore lønforhold.

Det har været fremført, at ethvert tidspunkt er et dårligt tidspunkt at give folketingsmedlemmer lønforhøjelse, men er dette ikke simpelt hen det mest dårlige tidspunkt, man overhovedet kunne finde på at bevilge sig selv 37 pct., når befolkningen skal holde sig inden for 2 pct? Jeg synes simpelt hen, det er uanstændigt.

I Berlingske Tidende i dag er der på forsiden omtalt et andet lovforslag, hvorom hr. Stetter udtaler, at det forslag ikke er i takt med befolkningsflertallets ønsker. Jeg synes, det er en tiltalende tanke, hvis folketinget ville lytte lidt mere efter, hvad der sker ude i befolkningen. Og jeg kan love for, at der absolut ikke er tanker ude i befolkningen om, at folketinget nu skal bevilge sig selv større løn.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal til fru Pia Kjærsgaards spørgsmål svare, at SF har besluttet, at vi naturligvis stemmer imod loven, hvis vore ændringsforslag bliver nedstemt. Det må være en naturlig konsekvens.

Men jeg vil samtidig sige, at der er ændringer i dette forslag, som SF støtter, hvilket jeg har gjort rede for ved førstebehandlingen. Det gør vi for så vidt stadig væk, men vi synes, at hvis ændringsforslaget, som omhandler, at den store lønstigning på 73.000 kr. skal udgå, bliver nedstemt, så må vi i konsekvens af det stemme imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Jakobsen (S):

Det, der giver mig anledning til at bede om en kort bemærkning, er, at fru Lilli Gyldenkilde siger, at der er ændringer i forslaget, som SF kan støtte. Ved førstebehandlingen gav fru Lilli Gyldenkilde på SFs vegne udtryk for, at man kunne støtte samtlige de øvrige ting, der var foreslået ændret, bortset fra forhøjelsen af medlemmernes vederlag. Jeg synes, at det er lidt vigtigt, om vi kunne få en tilkendegivelse af, at det fortsat er situationen.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige til hr. Svend Jakobsen, at situationen stadig væk er, som jeg gav udtryk for ved første behandling. Vi støtter bedre efterlønsmuligheder, at omkostningstillægget skal stige ganske lidt, fordi der har været omkostningsstigninger, at Københavneromkostningstillægget skal stige tilsvarende mere, fordi det ikke har været særlig retfærdigt, som det har været, at vi går over til en bedre pensionsordning, og at vi indfører EDB. Alle de ting, vi drøftede ved førstebehandlingen, støtter SF fortsat, men det er jo ikke muligt at stemme for de ting, når vi er imod den store lønforhøjelse. Vi viser det på denne her måde, det er vi nødt til at gøre, men de øvrige ting støtter SF.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Der er utrolig meget hykleri i det her. Såfremt man fortsat ønsker, at folketinget skal bemandedes med lavtlønnede offentligt ansatte eller velbjærgede, der har en stor indtægt ved siden af eller har en virksomhed, man kan fortsætte med, så synes jeg, det er et udmærket forslag, som SF kommer med her. Man har jo også den mulighed, at man kan give de penge, man nu får, væk til velgørende formål, hvis man ikke føler, at det er anstændigt at beholde dem.

Men man skal holde op med al den snak om, at man ønsker erhvervsfolk i folketinget og man ønsker nogle fra det private arbejdsmarked herind, når man ikke vil betale mere end ca. 2/3 af, hvad de kan få udenfor. Jeg synes, der er tale om regulært hykleri her.

(Kort bemærkning).