

[Ministeren for skatter og afgifter]

aktiekurser nede på et realistisk niveau og forhindre dem i at springe helt op i himlen.

Jeg er glad for – meget glad endda – at der ikke er flertal for dette lovforslag, og i virkeligheden er jeg også glad for, at socialdemokratiet ved at fremsætte dette lovforslag klart har markeret, at der, uanset at vi kan blive enige om nogle ting på skatteområdet, er en afgrund til forskel på den måde, vi opfatter skatten på og skattens rolle i et moderne industrialiseret samfund.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Det er meget godt, at skatteministeren står heroppe og siger, at han er forarget over, at socialdemokratiet fremsætter dette lovforslag, men hvorfor har skatteministeren ikke sørget for at få forliget om skattereformen lavet færdigt, således at også det, vi diskuterer her i dag, var endeligt aftalt i skattereformen?

Nu siger skatteministeren også, at han er glad for, at der ikke er flertal for dette forslag i dag. Det er jeg naturligvis også glad for at der ikke er, men det kunne der lige så godt have været; det er jo en hel tilfældighed, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke går ind for forslaget. Der kunne akkurat lige så godt have været flertal for det, og derfor er det en meget alvorlig fejl, skatteministeren har begået under forhandlingerne om skattereformen, at han ikke også har fået dette her på plads. Det synes jeg der er grund til at gøre opmærksom på. I øvrigt kan jeg ikke forstå, at skatteministeren mener, han har løsningen på, hvordan man kan undgå hovedaktionærs skatteflugt til udlandet. Hvis han har det, hvorfor fremsætter han så ikke et forslag, der løser disse problemer, så vore dygtige folk kan blive herhjemme i landet i stedet for at flygte ud af landet? Jeg synes, det ville være på sin plads at få et sådant forslag fremsat hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg ved ikke, om hr. Ove Jensen var til stede under mit første indlæg her, men hvis han var til stede, har han ikke hørt efter, hvad jeg sagde. Jeg sagde udtrykkeligt, at aktiebesiddelse skal være lønsom. Det var således ikke nogen tilfældighed, at jeg gik

imod dette her, og derfor vil jeg meget gerne have mig den slags frabedt.

Derefter vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger til det, der er sagt tidligere. Skatteministeren siger, at socialdemokratiet bad om, at aktiekursgevinster blev inddraget. Jeg kan ikke huske det, men det er naturligvis korrekt, når skatteministeren kan huske det. Skatteministeren fortsatte med at sige, at jeg afviste det. Dermed er det rigtigt, når hr. Lykketoft hævder, at problemet i forbindelse med aktiekurser ikke er omfattet af skattereforen. Det er jeg nødt til at sige, når skatteministeren selv påpeger det.

Den foreslåede ophævelse af 3 års reglen harmonerer efter radikal opfattelse ikke med det, som vi stiller som mål for aktiebesiddelse, nemlig at det skal være lønsomt. Derfor må vi afvise den.

Hvad angår hr. Lykketofts bemærkning om hovedaktionærreglen, kan jeg sige, at vi fik løfte af den socialdemokratiske minister i 1980 om – det var hr. Hjortnæs – at der senere kom en regel om hovedaktionærer, og det blev gentaget af hr. Lykketoft. Da hr. Lykketoft og hr. Anker Jørgensen gav op i 1982, var der ikke kommet nogen ordning på hovedaktionærreglen, og så er der vel ikke noget at sige til, at vi i 1983 siger, at vi må have den gennemført til anden side.

Det var en meget interessant oplysning, hr. Lykketoft kom med om, jeg tror, det er Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, der vil flytte formueskatten over til selskaberne. Formueskatten er i øjeblikket 2,2 pct. over 1,2 mill. kr. Den skal nedsættes til 1 pct., betales af selskaberne og modregnes i selskabsskatten. Jeg synes bestemt, det er interessant, og jeg synes bestemt, det er noget, som bør tages op og drøftes.

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at han virkelig ikke får et forlig, ligegyldigt hvor omfattende det er, hvormed han køber sig den frigørelsesregel, som han advokerede for, nemlig at der ikke må rejses et spørgsmål, som regeringen er meget stærkt imod. Dette kan ikke opnås ved noget som helst forlig, når spørgsmålet ikke er led i det aftalte forlig, og det sagde skatteministeren før at det ikke var.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*