

[Bernhard Baunsgaard]

Man kan ikke lave sådan noget ensidigt. Man kan ikke foretage et ensidigt indgreb uden de største ulykker for skabelsen af arbejdspladser, og det er det, vi har brug for. Denne regering – hvad man så i øvrigt mener om den – har skabt 150.000 nye arbejdspladser; som én har regnet ud, er det 200 nye arbejdspladser, hver dag regeringen har siddet. Det var en ganske anden udvikling, der var i gang de sidste år under hr. Anker Jørgensen.

(Kort bemærkning).

**Hjortnæs (S):**

Hr. Bernhard Baunsgaard inddrog mit navn i debatten, og derfor vil jeg godt minde hr. Bernhard Baunsgaard om, hvad jeg godt ved hr. Bernhard Baunsgaard er klar over, nemlig at grunden til, at diskussionen i sin tid blev rejst, var, at aktien ikke var et konkurrencedygtigt stykke papir. Situationen var den, at den kapital, der var til rådighed for placering i værdipapirer, fortrinsvis gik til placering i passive papirer. Der var en klar og åbenbar interesse hos alle kredse dengang i at finde en mulighed for at sikre, at den kapital, som var til rådighed, ville gå til aktiv opsparing. Det var baggrunden for de drøftelser, der fandt sted. Det var baggrunden for det forslag, der blev udarbejdet, og som der i øvrigt var temmelig bred tilslutning til.

Men det er jo ikke sådan, at tiden står stille. Der sker immervæk noget, og i dag må vi nok sige, at de avancer, der tjenes på aktier, er så betydelige, at man ikke bare kan sige, at det forholder man sig så ikke til.

Det var en anden tid dengang, som krævede bestemte løsninger. Det er ikke noget, som binder og baster os for fremtiden. Det er sådan, at vi stadig væk må vurdere, om de love, man lavede dengang, er hensigtsmæssige, når man vurderer dem i forhold til den tid, de skal fungere i netop i dag, og dér må man nok sige, at en række af de forudsætninger, der lå bag 3 års reglen, som blev gennemført i 1981, er væsentligt ændrede og kan begrunde, at man derfor også ændrer i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal meget gerne bekræfte, at det er fuldstændig korrekt, som hr. Hjortnæs sagde, at baggrunden for hr. Hjortnæs' initiativ dengang var, at det var ulønsomt at investere i aktier, og at dansk erhvervsliv manglede aktiekapital.

Jeg vil gerne understrege, at enhver ændring i aktiebesiddelsen må have som det helt indiskutable formål at gøre det lønsomt at besidde aktier. Det er det ikke i dag, hvis man fjerner 3 års reglen.

3 års reglen er ikke god. Ja, hvis man vil have et eksempel: hvis man investerer i et dansk selskab i dag, hvis kurs står i 500, og det vil give et udbytte et sted mellem 12 og 15 kr. pr. 100 kr., så skal man betale formueskat – der skal betales 11 kr., hvis udbyttet er 12 kr. Så er der 1 kr. til at betale de 6–7 kr. i indkomstskat. Det vil sige, at man har et underskud hvert år, for hver gang man har 100 kr., på en femkrone. Det er ikke lønsomt, medmindre man benytter 3 års reglen til at sælge ud, hvis der er gevinst. Så kan det naturligvis blive lønsomt igen.

Det er derfor, det ikke går at pille ved det ensidigt. Hvis vi kunne blive enige om, at målet må være at gøre det lønsomt at investere i danske aktier og besidde danske aktier, så kunne det jo være, vi kunne finde frem til nogle regler, men ikke dette forslag, der kun vil ødelægge muligheden for at skabe flere danske arbejdspladser.

**Ove Jensen (FP):**

Forslaget er et alvorligt anslag imod de virksomheder, som vi alle sammen skal leve af. Konsekvensen af en gennemførelse af forslaget vil jo være lavere kurser, højere rente og mindre investeringer. Når vi allerede med de nugældende regler på aktieområdet har for små investeringer – og det er en kendsgerning – forekommer det mærkeligt, at man bevidst vil gøre disse investeringer endnu mindre. Vi har for få investeringer i dag.

Det blev lige sagt af hr. Bernhard Baunsgaard, at det skulle være lønsomt at investere i aktier, for at der bliver foretaget en investering. Selv om vi har haft de store kursstigninger på aktier det sidste par år, er der stadig væk mange, der under de gældende regler er betænkelige ved at investere i aktier; mange investorer foretrækker fortsat at inve-