

[Rahbæk Møller]

en del af deres indtjening i udlandet, slipper billigere i skat.

Reglerne virker i dag så kunstigt, at man kan tjene både ved at sørge for indtjening i den udenlandske filial og ved at konstruere et underskud. Her er virkelig tale om et spil, hvor man får jackpot, næsten uanset hvad man gør. Disse regler burde have været afskaffet for længst. Når jeg alligevel stiller mig lidt undrende over for, at socialdemokratiet foreslår dem afskaffet netop nu, skyldes det en så sjældent omtalt ting som politisk moral.

Disse regler er jo led i en større helhed, der drejer sig om muligheden for at unddrage sig skat ved at udnytte internationale forhold. Som bekendt vedtog folkettinget i 1983 på forslag fra SF og med bl.a. socialdemokratiets støtte, at skatteministeren skulle ned sætte et udvalg til at kulegrave disse forhold. Udvalget, det såkaldte B 50-udvalg, skulle have fuldført sit arbejde inden udgangen af 1984, men blev først færdigt i løbet af 1985.

Udvalgets betænkning er aldrig blevet offentliggjort. Det indgik nemlig i skatteforliget, at der skulle gribes ind mod internationalt skattesnyd efter udvalgets anbefalinger, og skatteministeren undlod derfor at offentliggøre betænkningen, indtil han var klar med sit lovforslag. Tankegangen var, så vidt vi har forstået, at han ikke ville offentliggøre en kagebog i skattesnyd og påtænkte foranstaltninger herimod, før han var rede til at fremsætte forslag. Det kan vi da godt forstå.

Hverken forslagene eller betænkningen er kommet endnu, så det er åbenbart ikke disse spørgsmål, der har størst prioritet hos forligspartierne.

Det var lidt bittert for SF, at et udvalgsarbejde, som vi havde iværksat, skulle udmøntes af et andet flertal, men den slags er man jo somme tider nødt til at affinde sig med i politik. Vi har helt undladt at stille forslag på baggrund af betænkningen, selv om dele af dens indhold jo efterhånden er sivet ud.

Men når nu socialdemokratiet pludselig frmsætter to af udvalgets anbefalinger som lovforslag, må vi undre os lidt. Det må vel betyde, at socialdemokratiet i de fortrolige forhandlinger ikke har kunnet få regeringen til at lukke disse to huller, men at der nu er frit spil for alle til at fremsætte de forslag fra betænkningen, som man kan opsnuse. Var

det så egentlig ikke mere ærligt simpelt hen at offentliggøre betænkningen?

Hvis fremsættelsen skal ses som et udtryk for, at det var en fejl at lade udmøntningen af B 50-udvalgets betænkning være et led i skatteforliget, skal vi da hilse denne erkendelse velkommen. Skatteministerens indlæg her i dag gav jo intet som helst løfte om, at regeringen vil være med til at lukke selv de mest oplagte huller.

Socialdemokratiet foreslår skattefriheden for udbytte fra udenlandske datterselskaber ophævet. Det kan vi støtte. Forslaget er i modstrid med EFs forslag til datterselskabsdirektiv. Det generer ikke os, men udtrykker forslaget, at også socialdemokratiet er modstander af ovennævnte direktiv? Det er somme tider vanskeligt at følge socialdemokratiets EF-politik. Derfor spørgsmålet.

Endelig foreslås en ændret formulering af bestemmelserne om sambeskatning mellem danske selskaber. Ifølge bemærkningerne er der tale om stramninger, men ifølge lovteksten ophæves kravet om fuldt ejerskab. Jeg håber, der er tale om en skrivefejl.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige lovforslaget støtte.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette lovforslag er vel først og fremmest et forslag, der skal gøre det muligt for os i skatte- og afgiftsudvalget at arbejde med problemerne, og det kan jo aldrig skade.

Der er fire dele, som indgår i forslaget. For det første drejer det sig om andelsselskaber. Vi har lige behandlet et lovforslag, hvor en del af forslagsstillerne fra dette forslag gik igen. Det forrige forslag om andelsselskaber gik ud på at styrke andelsselskaberne, dette går ud på at svække andelsselskaberne, så en ligefrem logisk sammenhæng imellem de to forslag er der ikke.

Jeg tror, det er mere end et år siden, at jeg bad skatteministeren om at se på et bestemt forhold i forbindelse med andelsselskaber. Medlemmer af et andelsselskab kan i dag efter gældende regler vedtage at ophæve andelsselskabet og så dele den formue, der måtte være at fordele. Det er blevet brugt i en række tilfælde. Det finder jeg er usmageligt, når vi samtidig har den mildere form for beskatning af andelsselskaber. Jeg bad skatteministeren om at overveje, hvad vi kunne