

[Stavad]

dre i den danske befolkning sidder med betalingsbalanceproblemer.

Så var der spørgsmålet om sambeskatning, som skatteministeren også afviste, også sambeskatningen med udenlandske virksomheder. Der er jo bl.a. det at sige – ud over at det faktisk er umuligt tilbunds gående at kontrollere og efterprøve den udenlandske indkomst i den udenlandske virksomhed, som man bliver sambeskattet med – at det jo også er en helt særpræget dansk regel. Mig bekendt har ingen af de skattesystemer, som vi i øvrigt kan sammenligne vort med, tilsvarende muligheder for sambeskatning med udenlandske selskaber. Det er regler, som kan bruges, men så absolut også misbruges, og det kan vi under udvalgsarbejdet få dokumenteret.

Derudover forsøger vi også at stramme de danske sambeskatningsregler i forhold til de tomme aktieselskaber. Vi får ikke løst hele problemet her, bl.a. problemet, at man køber et tomt aktieselskab med et stort underskud og derefter får nogle værdipapirer derind, som giver et afkast, som bliver skattefrit, fordi der er et gammelt underskud. Det problem løser det her forslag desværre ikke. Det er en anden operation, som vi skal i gang med senere, og som måske er mere teknisk kompliceret. Derfor håber vi, at skatteministeren vil være parat til at medvirke.

Tiden er udløbet, men jeg vil gerne sige, at jeg mener, det er vigtigt, at vi også omkring ligningsindsatsen får gjort det økonomisk attraktivt for kommunerne at gå ind og ligne, så det ikke decideret skal koste kommunerne penge at foretage en årlig selskabsligning.

Arne Lund (KF):

Det foreliggende lovforslag fra socialdemokratiet om ændring af indkomstbeskatning af aktieselskaber er jo her for lidt siden blevet afvist af skatte- og afgiftsministeren med en række argumenter, som jeg fuldt ud kan tilslutte mig på det konservative folkepartis vegne. Jeg skal ikke gentage disse argumenter. De var jo klare nok og burde have virket overbevisende på forslagsstillerne. Så jeg skal på de konservatives vegne afvise lovforslaget og kun gøre et par små sidebemærkninger.

Den ene er, at det er værdifuldt, at skatte- og afgiftsministeren nærmere vil undersøge, i

hvilken udstrækning baggrunden for den særlige proportionsbeskatning er ved at bortfalde, og at skatteministeren eventuelt i lyset af resultatet af en sådan undersøgelse vil komme med forslag til revision af beskatningen på dette område. Det er tilfredsstillende, og det synes jeg også at forslagsstillerne burde stille sig tilfreds med.

Den anden sidebemærkning er, at jeg finder det noget ejendommeligt, at man vil tildele kommunerne en større andel af provenuet af selskabsskatten med den motivering, at derved ansføres kommunerne til at gennemføre en mere effektiv ligning. Det er jo en nok så farlig ting at foreslå. Tænk, hvis den blev overført til en lang række andre områder! Det burde være sådan, at kommunerne foretager en effektiv ligning, fordi de skal gøre det, og ikke fordi de skal skaffe sig indtægter igennem et forslag som det foreliggende.

I øvrigt går jeg da ud fra, at det ligger sådan, at kommunerne får deres andel af den forhøjelse af selskabsskatteprocenten fra 40 til 50, som blev gennemført. Hvis det ikke er tilfældet, så må det jo bero på, at provenuet af den afgift udelukkende skulle indgå i statskassen.

Men som sagt: det afgørende må være, at man ikke motiverer kommunerne ad den vej, men at man i almindelighed må gå ud fra, at kommunerne opfylder den almindelige pligt, de har til at foretage en effektiv ligning.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan helt tilslutte sig den afvisning af lovforslaget, som skatteministeren kom med her i dag, og jeg vil blot knytte nogle enkelte supplerende bemærkninger til den, bl.a. inspireret af hr. Stavads indlæg.

For så vidt angår den del af socialdemokratiets forslag, der omhandler andelsbeskatningen, viede hr. Stavad jo venstre en særlig interesse i sit indlæg. Det er selvfølgelig velbegrundet, at hr. Stavad gør det. Jeg vil gerne kvittere ved at understrege, hvad der er venstres holdning i den sag. Vi deler helt den opfattelse, som skatteministeren gav udtryk for i sit indlæg, nemlig at vi må afvise forslaget, sådan som det foreligger her fra socialdemokratiets side. Men på den anden side er vi i venstre åbne over for at vurdere, om de særlige historiske begrundelser for andelsbe-