

[Ministeren for skatter og afgifter]

slaget ærlig talt lidt besynderligt. Den bestemmelse, der nu foreslås ophævet, har jo netop til formål at hindre dobbeltbeskatning.

Af det anførte vil det fremgå, at jeg absolut ikke kan anbefale det fremsatte lovforslag. Lovforslaget betyder en væsentlig forringelse af selskabernes økonomiske vilkår – til skade for produktionen, beskæftigelsen og eksporten. Det kan regeringen naturligvis ikke gå med til.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er blot i anledning af ministerens ord om, at de kommunale skattemyndigheder naturligvis har pligt til at sørge for, at skatteministerens ligning af selskaberne sker effektivt og indgående. Ja, det er korrekt, men ministeren burde have tilføjet: »men vi må samtidig konstatere efter rigsrevisionens dokument til statsrevisorerne, at dette ikke sker«.

I en række tilfælde rundt i kommunerne har man konstateret, at der ikke sker denne meget grundige gennemgang af de enkelte selskabers regnskaber. Jeg kan her nævne, at en kommune svarer: »Hvis regnskabet ligner de foregående års, så går vi ud fra, at det er i orden.« Det er naturligvis ikke en indgående kontrol af, hvad der sker.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg er ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at vi har problemer i forbindelse med selskabsligningen visse steder i landet, og jeg er naturligvis bekendt med rigsrevisionens bemærkninger. Mine bemærkninger i min tidligere tale går alene ud på, at jeg ikke finder det foreslåede middel hensigtsmæssigt og formålstjenligt i forhold til det problem, vi skal løse.

**Stavad (S):**

Efter skattereformen forsøger socialdemokratiet med bl.a. dette lovforslag at komme videre. Med skattereformen fik vi løst nogle konkrete problemer omkring personbeskatningen. Som vi hele tiden, også under behandlingen af skattereformen, har gjort opmærksom på, mener vi, at der er en lang række områder i vort skattesystem, som vi må tage op ét for ét. Dette er altså et bud på nogle konkrete problemer, som vi mener at vi må have gjort noget ved.

Jeg forstod på ministeren, at han i forhold til en beskatning af andelsselskaberne svarende til aktieselskabsbeskatningen er åben over for i hvert fald at få undersøgt problemet. Det er der grund til at takke for, fordi det i hvert fald er en åbning, som jeg håber der må komme noget godt og fornuftigt ud af.

Det havde i øvrigt også været bemærkelsesværdigt, hvis vi havde fået en meget afvisning fra en konservativ skatteminister på dette område; jeg mener at erindre noget om, at det skulle være et godt konservativt standpunkt. Det var selvfølgelig spændende, om skatteministeren kunne få lov til at sige det for venstre, men dér kan jeg så forstå, at man har indgået et kompromis om, at nu skal tingene undersøges. Vi håber og regner med, at vi kommer videre på et senere tidspunkt, der ikke ligger særlig langt ude i fremtiden.

Vedrørende spørgsmålet om lempelsesreglerne for udenlandsk indkomst konkluderede ministeren til i hvert fald min meget store overraskelse, at en gennemførelse af det, socialdemokratiet foreslår, vil betyde, at vi besværliggør eksporten. Ja men hvad er det for en eksport, vi besværliggør? Det er eksporten af danske arbejdspladser. Vi har i dag et regelsæt på det område, som betyder, at man ikke bare får lempelse i forhold til den skat, man betaler i udlandet af sin udenlandske indkomst, men at man igennem en udenlandsk indkomst kan nedbringe skatten af sin danske indkomst. Man bliver altså gunstigere stillet, hvis man flytter nogle af de arbejdspladser, man har i Danmark, til udlandet.

Det er en regel, som også ud fra et erhvervs- og beskæftigelsessynspunkt er forkert, og som jo har sin egen specielle historie. Den går vel tilbage til 1903, hvor vi ikke havde dobbeltbeskatningsoverenskomster og andre regler i ligningsloven, som gjorde det stykke arbejde, som lempelsesreglerne er sat til at gøre, og derfor får man i visse situationer nogle, om jeg må sige det lidt firkantet, dobbeltlempelser.

Det betyder i praksis, at vi eksporterer danske arbejdspladser, og det kan der ikke være sund fornuft i, heller ikke for en konservativ skatteminister, som jo sammen med den øvrige regering og sammen med os an-