

[Ministeren for skatter og afgifter]

skattes af overskud ved omsætning med medlemmer.

Det kan ikke på forhånd afvises, at kooperative virksomheder i visse tilfælde har udviklet sig således, at forudsætningerne for den særlige kooperationsbeskatning ikke længere er til stede. Jeg er derfor indstillet på at foretage en vurdering af, om og i givet fald i hvilket omfang en sådan udvikling har fundet sted. Herefter vil jeg overveje, om den gældende kooperationsbeskatning skal ændres, og hvilke ændringer der i givet fald skal foretages.

Det foreliggende lovforslag må regeringen imidlertid afvise, allerede fordi det ikke er muligt at overskue, hvilke konsekvenser det vil få for de kooperative virksomheder. Der til kommer, at forslaget ikke sikrer de kooperative virksomheder samme muligheder, som aktieselskaberne har for at få tilført kapital.

Ophævelsen af adgangen til lempelse af selskabers udlandsindkomst begrundes af forslagsstillerne i bemærkningerne med, at reglen tilskynder selskaberne til at placere deres indtægter i udlandet.

Jeg kan ikke gå ind for en ophævelse af reglen. Den virker efter min opfattelse som incitament for danske selskaber til at indtjene fremmed valuta ved at oprette filialer i udlandet. Desuden vil en del af de selskaber, som har virksomhed i udlandet, blive hårdt ramt af den beskatning, som en ophævelse af bestemmelserne vil medføre.

Det må videre tages i betragtning, at udlandslempelsen for skibs- og luftfartsindtægter er med til at kompensere for betalinger i udlandet, som ikke giver lempelse efter vore dobbeltbeskatningsaftaler.

Ophævelsen af adgangen til sambeskatning med et udenlandsk selskab begrundes af forslagsstillerne med, at det ikke er muligt i praksis at kontrollere regnskaberne i udenlandske selskaber. Som begrundelse for stramningen af reglerne om sambeskatningen mellem danske selskaber anføres, at de gældende regler kan give anledning til en utilsigtet udnyttelse ved salg af tomme selskaber med et uudnyttet underskud fra tidligere år.

Jeg mener, at adgangen til sambeskatning med udenlandske selskaber skal bevares. Det må være rimeligt, at danske koncerner med handels- eller produktionsselskaber i udlandet undergives en samlet koncernbeskatning. Det gælder da især, hvor et udenlandsk sel-

skab har underskud, som kun kan dækkes af bidrag fra et dansk moderselskab, der har overskud.

Det må absolut afvises, at det ikke er muligt at kontrollere regnskaber fra udenlandske datterselskaber. Konsekvensen af forslagsstillernes synspunkt ville da være, at skattemyndighederne på forhånd må opgive at kontrollere indkomst fra virksomhed i udlandet.

Den foreslåede stramning af reglerne for sambeskatning af danske selskaber forekommer heller ikke hensigtsmæssig. Det er ikke rimeligt at stille krav om, at selskaberne skal have fælles ledelse, og skattemyndighederne vil have meget vanskeligt ved at tage stilling til, om sambeskatningen er forretningsmæssigt velbegrunder. Hvordan i alverden skulle de dog kunne bedømme det?

Hvad angår modregning af underskud for indkomstår forud for sambeskatningen, kan der henvises til, at et sådant underskud ifølge sambeskatningsanvisningen kun kan bringes til modregning i overskud i samme selskab.

Kommunernes andel af selskabsskatten foreslås fordoblet med det formål at give kommunerne et større økonomisk incitament til at effektivisere ligningsarbejdet over for selskaberne. Både hensynet til ligningseffektiviteten og byrdefordelingen taler efter forslagsstillernes opfattelse for en sådan forhøjelse, selv om provenuet modregnes af staten.

Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til spørgsmålet om den kommunale andel af selskabsskatten, for det hører hjemme i de generelle byrdefordelingsdrøftelser mellem staten og kommunerne. Blot vil jeg i al stilfærdighed pege på, at kommunerne ifølge skattestyrelsesloven er forpligtede til at varetage selskabsligningen, uanset hvorledes provenuet fordeles mellem stat og kommune. I øvrigt skal det jo også tages i betragtning, at provenuet ikke indgår i den særlige kommunale udligningsordning.

Lovforslaget indeholder også en bestemmelse om ophævelse af selskabsskattelovens § 13, stk. 3. Efter denne bestemmelse skal udbytte fra et udenlandsk datterselskab ikke medregnes til det danske moderselskabs skattepligtige indkomst, såfremt datterselskabet beskattes efter regler, der ikke væsentligt afviger fra de danske. Når det som led i skattereformen er aftalt, at dobbeltbeskatning af aktieudbytter skal ophæves, forekommer for-