

[Skrunsager Skau]

lemting, noget hybridagtigt noget, som vi bedre kan løse på den måde, som skatteministeren har foreslået: at man kan omdanne nogle af andelsselskaberne, hvis det er ønskeligt, til interessentskaber, hvilket kan være med til at løse det skattemæssige problem.

Thoft (SF):

Nogles formål er at fastholde den konstruktion i a.m.b.a.-møller, altså andelsselskaber med begrænset ansvar, som man benytter meget på landet. Det er en konstruktion, som er godt kendt i landsbysamfund, i lokalsamfund, som folk er kendt med, og som også begrænser risikoen – det er sandt.

Vi oplever, at sådan som beskatningen i dag er, da vil strøm fra a.m.b.a.-møller blive skattepligtig i selskabet, som ikke kan udnytte rentefradraget, og udbetalinger til ejerne bliver derefter skattepligtig udlodning. På den måde rammes a.m.b.a.-møllerne særdeles hårdt, så hårdt, at konstruktionen ikke kan fastholdes.

Når skatteministeren siger, at en række har bedt om at blive overflyttet til interessentskaber, er det jo korrekt, men det hænger jo sammen med nogle skatteregler, som betyder, at det overhovedet ikke økonomisk kan hænge sammen, hvis man ikke får det ændret til interessentskab *med* de bestående regler. Derfor er det, vi foreslår, at tingene skal laves om.

Sådan en hybridkonstruktion, som hr. Skrunsager Skau kaldte det, kender vi faktisk allerede i dag fra boligkollektiver. Det er sådan, at en lang række boligkollektiver, som opfylder nærmere bestemmelser, af skattemyndighederne bliver betragtet som interessentskaber, til trods for at de formelt er organiseret som andelsboligkollektiver.

Ministeren sagde i sin begrundelse for afvisningen, at afskrivningsretten nu bliver flyttet ned. Jeg vil godt understrege, at det har ikke været forslagsstillernes hensigt at oprette nye skattefiduser. Tværtimod har forslagsstillerne bestræbt sig på at undgå skattefiduser, og det fremgår ikke af lovforslaget, at afskrivningsretten skal flyttes med ned til de enkelte skatteydere. Vi har altså ikke ønsket en afskrivningsret flyttet ned, som giver særlige underskud.

Til sidst vil jeg sige, at jeg efter fremsættelsen af lovforslaget er blevet gjort opmærk-

som på, at loven vel formelt lader et hul stå åbent, idet det SD-cirkulære fra 1985, som vi citerer i bemærkningerne til lovforslaget, har virkning fra og med indkomståret 1984, mens det jo af § 2 i lovforslaget fremgår, at loven træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende. Det betyder, så vidt jeg kan se, at der vil være et hul i spørgsmålet om, hvornår loven skal træde i kraft. Men såvidt jeg har forstået det, kan man selvfølgelig ikke vedtage en lov med tilbagevirkende kraft. Jeg har dog forstået, at når ikke det skader folk, er det muligt at lade en lovgivning have virkning fra det indkomstår, der her er tale om.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ved første gennemlæsning lyder det ret og rimeligt og umiddelbart tiltalende, at man skal sikre også andelsselskaber, der har til formål at bygge vindmøller til produktion af elektricitet. Men jeg tror desværre ikke, forslagsstillerne har været helt til bunds i, hvad det egentlig er, man opnår ved bare at gennemføre dette lovforslag.

Der er jo ingen, der regner med, at det skal gennemføres, inden vi tager på sommerferie, og jeg vil naturligvis følge behandlingen i skatte- og afgiftsudvalget med opmærksomhed, for, som jeg sagde, selve andelstanken fascinerer os i det radikale venstre, og vi vil gerne prøve, om den kunne komme til at gælde her.

Samtidig gør det os lidt beklemmt, at cirka de samme forslagsstillere i et af de næste lovforslag, vi skal behandle, foreslår den særlige behandling af andelsselskaber afskaffet. Der synes ikke at være lagt en klar linje fra forslagsstillernes partier i behandlingen af andelsselskaber, men det får vi vel opklaret i udvalget.

Jeg kan altså ikke på forhånd love at gå ind for dette lovforslag.

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil starte med at takke for tilslutningen. Jeg kunne måske godt have ønsket, at den havde været lidt tydeligere, og at det havde været klart, om der var et flertal for lovforslaget allerede her ved føstebehandlingen. Men vi er selvfølgelig parat til at gå i gang med udvalgsbehandlingen.

Jeg vil godt understrege, at for skatteteknikere kan det godt være, at dette er en lidt