

[Ministeren for skatter og afgifter]

lovens § 3, stk. 1, hvorefter selskaber m.v., hvis formål udelukkende er at anlægge og drive vindmøller med det formål at producere elektricitet til medlemmer eller andelshavere, og som er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 2, i selskabsskatteoven, undtages fra skattepligten. Skattepligten skal i stedet påhvile de enkelte medlemmer eller andelshavere i forhold til disses andel i selskabet eller foreningen.

Lovforslaget omfatter alene andelsvindmøller, og det vil derfor ikke tilvejebringe ligestilling for så vidt angår vindmøller, der beskattes som f.eks. brugsforening eller som en forening.

Jeg har forståelse for de tanker, der ligger bag forslaget, men jeg mener ikke, det er hensigtsmæssigt med en lovændring af dette indhold; jeg mener i øvrigt også, det er overflødig.

Skatte- og afgiftsudvalget har for nylig bedt mig udarbejde et udkast til en lovændring, som skattemæssigt sidestiller andelsvindmøller og interessentskabsmøller. Min besvarelse af spørgsmål nr. 25 og 32 – det er alm. dels bilag nr. 40 og 60 – er helt tydeligt forslagsstillerne bekendt, og som det fremgår heraf, afviste jeg at udarbejde et forslag efter disse retningslinjer.

Det er rigtigt, at en ligestilling kan gennemføres med en ændring af selskabsskatteovens § 3, stk. 1, men herudover skal der fastsættes regler, f.eks. i tilfælde, hvor andelshaveren flytter fra forsyningsområdet. Der må også være tale om en bemærkelsesværdig ændring af principperne for skattemæssige afskrivninger, idet det svarer til, at man i et aktieselskab flytter afskrivningsretten til aktionærerne. Også af den grund er dette forslag systemfremmed i vores beskatningslovgivning.

Forslagsstillerne har løst disse lovtekniske problemer ved at bemyndige skatteministeren til at fastsætte de nærmere regler vedrørende skattepligten. Baggrunden for det, som forslagsstillerne betragter som gunstige skattemæssige regler for interessenter, er den hæftelse, interessenterne har for virksomhedens drift. Interessenterne hæfter med alt, hvad de ejer, og derfor har de også nogle begunstigelser i skattelovgivningen, medens andelshavernes hæftelse er begrænset til deres indskud.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at det er mest hensigtsmæssigt, at organisationsformen

for de møller, der er tale om her, simpelt hen ændres til interessentskaber. En række vindmøller, der er drevet i andelsselskabs- eller foreningsform, har ønsket at ændre organisationsform til interessentskab, og de har da ønsket det med tilbagevirkende kraft uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne. Statsskattedirektoratet har imødekommet disse anmodninger.

Det kan formodes, at en lovændring som den foreslåede vil betyde, at en del af disse selskaber vil søge om tilladelse til på ny at blive omdannet til andelsselskab, samt at vindmøller, der allerede drives i interessentskabsform, ligeledes ønsker omdannelse til andelsselskab.

I øvrigt harmonerer dette lovforslag ganske dårligt med et lovforslag, som socialdemokratiet har stillet, og som også er til behandling i dag, om ændring af andelsselskabers beskatning.

Af alle disse grunde kan jeg ikke anbefale det foreliggende lovforslag.

Arne Lund (KF):

Vi har i det konservative folkeparti sympati for sigtet med det lovforslag, som socialdemokratiet her har fremsat om at ligestille de elproducerende andelsvindmøller skattemæssigt med de elproducerende vindmøller, der drives som interessentskaber. Men som skatteministeren lige har påpeget, løber vi ind i nogle praktisk-skatteadministrative og også nogle afskrivningsprincipielle vanskeligheder med forslaget, og jeg kan derfor tilslutte mig skatteministerens konklusion gående på, at problemet bedst lader sig løse ved, at disse andelsselskaber overgår til interessentskabsform; en udvikling i denne retning er jo også på vej.

Med denne begrundelse skal jeg derfor afvise lovforslaget og føje til, at da kristeligt folkepartis ordfører desværre ikke kan være til stede, er jeg bemyndiget til også på kristeligt folkepartis vegne og med de samme argumenter at afvise lovforslaget.

Skrumsager Skau (V):

Venstre skal også afvise det lovforslag, som her ligger på bordet, med de begrundelser, som er kommet fra skatteministeren. Jeg er også noget bekymret for, at man her begynder at lave et eller andet, som er en mel-