

[Albrechtsen]

bruar 1985 på spørgsmål nr. S 655 af 7. februar 1985).

Ifølge Socialistisk Weekend den 25. april 1986 vil Beldringe lufthavn kunne få en sådan funktion, idet lufthavnen er den eneste på Fyn med lys og fast bane.

Befolkningen i Odense og på Fyn må have krav på – på lignende måde som befolkningen ved Roskilde – at få at vide, om den kan påregne, at omegnen af Odense i en opråningsituation kan blive gjort til opmarchområde og dermed et fremskudt bombemål.

Svar (16/5 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Hvis den danske regering i en given situation finder det nødvendigt at anmode om tilførsel af forstærkninger, er det indlysende, at alle danske lufthavne, havne m.v. vil kunne anvendes hertil.

**Bortfaldet spørgsmål:**

**Formanden:**

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 972, der var stillet af Brusvang (CD) til arbejdsministeren, den 14. maj 1986 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

**Spm. nr. S 972**

Til arbejdsministeren (11/4 86) af:

**Brusvang (CD):**

»Finder ministeren, at det er rimeligt (lovligt), at en arbejdsløshedskasse stiller andre og videregående krav til en uddannelses indhold end den undervisningsinstitution, som er den ansvarlige for den pågældende uddannelse, og at det er rimeligt (lovligt), at arbejdsløshedskassen kan trække afgørelsen i en sådan sag i langdrag og derved afskære det pågældende medlem fra at anke sagen til direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen?«

**Begrundelse**

Spørgeren har ofte været præsenteret for klager over A-kassernes procedure og navnlig dennes varighed.

Den konkrete sag, der motiverer spørgsmålet, drejer sig om en ung mand, der har

taget en universitetsuddannelse i et andet EF-land. Efter hjemkomsten har han dernæst taget den tillægseksamen, som Københavns universitet har krævet efter en vurdering af hans udenlandske eksamenspapirer.

Han har dernæst indmeldt sig i sin fagforening og A-kasse inden for de af loven foreskrevne grænser. Som andre akademikere har han vanskeligt ved at få arbejde og har derfor søgt om tildeling af dagpenge.

Sagen har været årsag til uendelig mange forhandlinger med vedkommende A-kasse, der ikke har set sig i stand til at træffe en afgørelse, selv om der nu er gået ca. 4 måneder.

Sagen beror på, at A-kassen hævder, at dens krav til uddannelsens indhold er mere vidtgående end de krav, der stilles af Københavns universitet, og man har i sidste runde meddelt ansøgeren, at man nu vil tilskrive universitetet for at få dette til at ændre sin godkendelsesprocedure.

Dette vil i givet fald være ensbetydende med en formentlig årelang overvejelse og undersøgelse fra universitetets side. Og det virker også ganske bagvendt, at det er A-kassen, der skal bestemme over spørgsmålet om en universitetsuddannelses indhold.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 254:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af æktieselskaber m.v. (Ligestilling af elproducerende andelsvindmøller med elproducerende vindmøller, der drives som interessentskaber).*

Af Hans Hækkerup (S) og Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 6/5 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Dette lovforslag, som folketingsmedlemmer fra socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har fremsat, tilsigter skattemæssigt at ligestille elproducerende andelsvindmøller med elproducerende vindmøller, der drives som interessentskaber. Dette skal ske, foreslår man, ved en tilføjelse til selskabsskatte-