

[Lykketoft]

holdt i det lange løb, heller ikke socialistisk folkeparti.

Selv om man siger, at man ikke forfølger husejerne, så kunne man jo nemt komme til det i sin dogmatisme. Der ligger for mit vedkommende i vurderingen af SFs synspunkter nærmest en konstatering af, i hvor høj grad det bedste kan være det godes værste fjende. Overdreven dyrkelse af nogle principielle synspunkter kan udvikle så stor folkelig reaktion, at systemer, som man i og for sig i bund og grund ønsker at bevare, ikke længe vil være politisk holdbare. Det er også indgået i vore overvejelser om at justere det her, at vi ønsker at fastholde den løbende værdistigningsafgift, som lejeværdien er, men vi ønsker ikke at fastholde den i et sådant omfang, at den er folkeligt helt uacceptabel.

Så må jeg sige omkring provenutabet, at det er altså under forudsætning af, at der absolut intet sker med ejendomsværdierne frem til 1990'erne; hvis de stiger, bliver provenutabet mindre, for så sætter stopreglerne ind på en måde, der er svær at forklare inden for en kort bemærkning.

Det sidste, jeg vil sige, er til hr. Bernhard Baunsgaard. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard får lettelse i forhold til, hvad han ellers ville have fået i lejeværdi, så kan han dog glæde sig over, at han kan få lov til at betale stigningen i formueskatten, og det vil vi meget gerne hjælpe med at fastholde ham på.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det kan jeg da, for formueskatten er kun 2,2 pct., og det, vi taler om her, er jo 7½ pct.; så det kan jeg da.

Hvor går grænsen for, hvor meget der skal betales i skat, spurgte hr. Dohrmann. Den går lige netop dér, hvor skatten indbringer så meget, at den kan betale for det velfærd, som flertallet ønsker. Den går dér, hvor flertallet ønsker, at sundhedssektoren skal sætte ind, hvor undervisningssektoren skal sætte ind osv., den går dér og ingen andre steder. Hvis et flertal ønsker, at det skal være 55 pct., som vi nærmer os, så er det 55 pct.

Måtte jeg sige om hr. Lykketofts bemærkninger, at det bliver nu ikke mere gennemskueligt af den måde, som hr. Lykketoft argumenterer på. Der tales om 200.000. Ja, det er dem, der bare lige rører ved det nuværen-

de knæk, det er ikke dem, der får den fulde virkning. I Københavnsområdet vil en villa, der i dag er vurderet til 600.000 kr., slet ikke få gavn af det her. En villa, der i dag er vurderet til 700.000 kr., får bogstavelig talt ikke gavn af dette, det er 25.000, der stikker op i det nuværende knæk. Dér, hvor hjælpen virkelig sætter ind, som det her drejer sig om, det er de huse, der i dag er vurderet til 900.000 kr. og mere. Dér kan det mærkes. Det er jo ikke ligegyldigt, hvordan vi behandler dette, man kunne gøre sig lidt umage med at forklare folk, hvad det er, der sker.

Men jeg gentager: dette var, hvad der blev resultatet af, at der var folk især i København, der skulle hjælpes. Det er ikke noget godt forslag, men det var det, der blev. Derfor stemmer vi for det.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er hr. Lykketoft, der forsøger at forvirre debatten ved at begynde at forklare noget, som jeg nok tror alle har forstået. Lad os lige tage det én gang til.

Det er rigtigt, at alle huse i dette land er steget i værdi; så stiger lejeværdien også af alle huse i dette land, men det er kun for nogle huse, de allerdyreste huse, at man skærer toppen af stigningen. Og det er den skæren toppen af stigningen, vi diskuterer rime- ligheden af.

Jeg sidder og spekulerer på, når jeg nu hører hr. Lykketoft: hvad nu hvis vi havde haft en værdistigningsafgift – det har socialdemokratiet og SF ofte talt om. Hvis vi havde haft den og så grundene lige pludselig begyndte at stige voldsomt, ja, så var det meningen, den skulle virke som en bremse. Ville socialdemokratiet så også være gået ind og have begyndt at lempe på bremsen, og ville man specielt have lempet for de allerdyreste huse?

Jeg forstår simpelt hen ikke denne filosofi. Jeg forstår godt, at man bliver bekymret over nogle, det er jeg også, som jeg sagde i mit første indlæg, men hvorfor gribe ind på denne måde, der kun gavner de allerrigeste? Man kunne have gjort andre ting, man kunne have indført indefrysningsordninger, man kunne gøre mange ting for at hjælpe dem, der kommer i klemme. Hvorfor indfører man