

[Dohrmann]

ste stemmer til det overenskomstmæssige indgreb.

Ca. 99 pct. af befolkningen køber stadig væk en bolig for at have lov til at bo i den, men hr. Bernhard Baunsgaard mener åbenbart, at boligen er et skatteobjekt. Så kunne hr. Bernhard Baunsgaard jo passende fortælle os, hvor grænsen egentlig går. Hvor går grænsen for, hvor langt man vil gå med sine væmmelige skattestigninger, uanset om det så er i form af lejeværdi, eller hvad det er?

**Formanden:**

Jeg bliver ved med at have fire ønsker om korte bemærkninger. Hvis det varer ret meget længere, så bliver der aftenpause.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Nu fik vi oplyst, at forslaget formindsker provenuet med 1 mia kr. Det var skatteministeren, der kom med den oplysning. Så må skatteministeren også vide, hvordan fordelingen er imellem millionærerne ude på Strandvejen og så førtidspensionister og efterlønsmodtagere. Er det således, at det er millionærerne, der får 990 mill. kr., og pensionisterne, der får 10 mill. kr., eller hvordan er fordelingen? Jeg går ud fra, at skatteministeren må have en beregning over, hvordan fordelingen er imellem de to grupper. Det kunne være ret interessant at få at vide.

Skatteministeren kom også med en oplysning, som i hvert fald er ny for mig: at nu ønsker han – og dermed, går jeg ud fra, regeringen også – lejeværdien helt afskaffet. Det har jeg ikke hørt før, at det var regeringens politik. Men jeg vil da godt i den anledning spørge, om det skal forstås på samme måde, som da skatteministeren tiltrådte og sagde, at han gerne ville have formueskatten afskaffet. Da så der i løbet af kort tid viste sig et flertal for at få den afskaffet, så ville skatteministeren ikke alligevel.

Er udtalelsen om, at skatteministeren ønsker lejeværdien af egen bolig fjernet, det samme mundsvejr som med formueskatten, eller er der mere hold i den udtalelse her?

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Skatteministeren bekræftede jo, at han faktisk overvejede at fremsætte et forslag med et provenutab på omkring 1 mia kr. som ændringsforslag til en lov, der handlede om LSD-patienter. Hvis det ikke er at forsøge at smugle indtægtstab ind, så ved jeg ikke, hvad det er.

Så stillede hr. Lykketoft mig for snart længe siden et spørgsmål, som han bad mig overveje. Det behøvede jeg såmænd ikke så lang tid til at overveje, det er ikke derfor, at det varede så længe, men fordi jeg har svært ved at komme til orde på grund af de mange korte bemærkninger.

Men jeg skal gerne svare her og nu: SF forfølger ikke husejere, det har vi aldrig gjort, vi har forsøgt at få en rimelig ligestilling mellem ejere og lejere i dette land. Det har vi gjort, og det fortsætter vi med. Det, der forbløffer i den forbindelse, er, at det her drejer sig jo ikke om den almindelige husejer, det drejer sig ikke om størstedelen af landets parcelhusejere. Det drejer sig først og fremmest om de 40.000 – nogle siger 200.000 – mest velhavende husejere i dette land. Dette er dog en ny strategi fra socialdemokratiets side, hvis det vil begynde at finde revolutionens fortrop i de dyreste huse oppe i det nordlige Sjælland. Der har vi aldrig troet på at vi skal finde den, og den taktik tror vi ikke på.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Det må være fuldstændig ubegribeligt for dem, der skal prøve at referere denne her debat et eller andet sted, at de samme mennesker, som hr. Rahbæk Møller påstår får de største lettelser, typisk vil få stigninger fra en lejeværdi på nogle og tredive tusinde kroner op til en lejeværdi på ca. 60.000 kr. i løbet af de næste fire år, selv med gennemførelsen af dette lovforslag. Det er det, der gør diskussionen sådan lidt absurd.

Men det er klart: de lettelser, der ligger i lovforslaget for folk med væsentligt lavere vurderede ejendomme, som dog ville komme op over progressionsgrænsen, vejer i mange almindelige lønmodtagerbudgetter væsentlig tungere i budgettet end de lettelser, man i en eller anden fiktiv forstand kan sige at der kommer på de højest vurderede ejendomme i forhold til en linje, som ingen kunne have