

[Formanden]

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det kan såmænd være lige meget, om det er anden omgang eller kort bemærkning, for jeg kan holde mig inden for tiden alligevel.

Jeg synes, skatteministeren skulle holde sig på dydens smalle sti omkring, hvad der er tænkeligt og muligt i beskatningen af ejendomme. Man kunne jo ikke have fået den skattereform, som skatteministeren har haft det ministerielle ansvar for, til at hænge sammen, man kunne ikke have forsvaret den i øvrigt rimelige form, vi har bevaret rentefradraget i, hvis man ikke havde haft en lejeværdi af en vis størrelse, der fulgte med stigningen i ejendomsværdierne. Det kunne man ikke.

Og det er heller ikke det, vi retarderer ved vedtagelse af det her lovforslag. Alle vil få en stigning, der er proportional med stigningen i deres ejendoms værdi. Vi får altså bevaret lejeværdien som en løbende værdistigningsafgift. Hvis vi ikke havde det element, så kunne vi slet ikke få det skattesystem, som vi med megen møje og besvær har fået strikket sammen, og som efter min mening er godt, til at hænge sammen provenumæssigt, statsfinansielt og finanspolitisk.

Så det er en lille smule letkøbt af skatteministeren at sige, at han da godt kunne tænke sig, at man helt fjernede lejeværdien. Han bringer sig jo i den sammenhæng i virkeligheden i principiel overensstemmelse med SF, som har haft på sit program at fjerne lejeværdien og rentefradraget, men som her i dag har tordnet imod, at man mildner lidt på stigningen af samme lejeværdi.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er nu ikke korrekt, at det starter med, at vi alle sammen kommer ud for en stigning, der vil blive omtrent lige stor. Personlig starter jeg med en skattelettelse på 20.000 kr., og først derfra sætter stigningen ind. Jeg har et stort hus, jeg har en stor grund, der ligger godt, og vi har hele tiden beregnet, at vi skulle betale lejeværdien for det. Jeg synes, det er harmeligt, at man pludselig forærer mig så mange penge ekstra. Det svarer ikke til, hvad jeg synes skulle være ydet af os til den fælles husholdning.

Skatteministeren siger: det koster 1 mia kr., og om man nu vil kalde det skattelettelse eller mindre skattestigning, det er op til én selv at afgøre. Det er en lettelse for den sjettedel af Danmark, der bor i de dyreste huse. Man kan godt finde eksempler på folk, som jeg gerne ville have været med til at lette situationen for, men man kan sandelig også finde mange eksempler på folk, som aldrig skulle have haft den lettelse. A. P. Møller skulle aldrig have haft den. Hvis vi havde 1 mia kr. at undvære i 1992 eller 1993, når det hele kommer ind, så tror jeg ikke, at dette folketing på nogen anden måde ville have vedtaget, at lettelsen skulle gives netop til disse mennesker. Jeg tror, man ville have sagt, at alle mulige andre grupper kommer før.

Jeg kan godt forstå, at en konservativ helt vil afskaffe lejeværdien. Det svarer helt til det gamle SF-forslag. Man kan ikke give dem, der har en fri formue, et bedre tilbud: afskaf fradrag for rentegæld, og afskaf lejeværdien. De kan ikke få nogen bedre lettelse.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det er en kendsgerning, at mange husejere sidder meget, meget hårdt i det. Nu kommer så den 18. alm. vurdering og får lov til stort set – bortset fra de smuler, der ligger på bordet her – at slå uhindret igennem. Og det vil naturligvis bevirke, at tusindvis af familier ikke kan klare deres forpligtelser, men må forlade hjemmet. Det er konsekvensen.

Jeg kan så forstå på skatteministeren, at det er ikke regeringens hensigt. Forligspartiet det radikale venstre må jo så bære skylden for det, for jeg går da ud fra, at skatteministeren har fremført de synspunkter i forhandlingerne. Altså er det radikale venstre skyld i, at folk nu må gå fra hus og hjem.

Og det bringer mig så tilbage til en udtalelse, hr. Bernhard Baunsgaard kom med i et af sine første indlæg, hvor hr. Bernhard Baunsgaard omtalte foræringerne til husejerne. Ja men hvad er det for foræring? Kendsgerningerne er jo, at uanset om man er omfattet af de lempeligere regler – som nu ganske vist ligger på bordet – eller ej, så bliver alle ramt, alle kommer til at betale mere. Når jeg spørger, så er det naturligvis også, fordi det radikale venstre har leveret de sid-