

[Lykketoft]

Det, SFs to ordførere roder rundt i, er jo forskellen på at tage toppen af en stigning og så at få en lettelse. Et hus – og det er sådan set ligegyldigt, hr. Thoft, hvor i landet det ligger – som i 1983 var vurderet til 880.000 kr. – og det er et meget stort og luksuriøst hus et sted i Jylland, mens det måske er knap så luksuriøst, men et pænt stort hus her på enen – vil selv efter disse reglers ændring, og selv om det ikke stiger en tøddel ud over 1. januar 1986-vurderingen, få en lejeværdistigning fra 37.000 kr. til 56.000 kr. fra 1986 til 1991. Det er altså det, hr. Thoft ikke synes er nok. Det kan jo være en smags-sag, men en stigning bliver der pinedød tale om.

#### Formanden:

Hr. Rahbæk Møller en sidste kort bemærkning i denne omgang. Vi har nogle ordførere, der ikke har fået chancen for at få ordet endnu.

(Kort bemærkning).

#### Rahbæk Møller (SF):

Lige en kort bemærkning. Jeg har konsekvent brugt udtrykket »en lettelse i forhold til de nugældende regler«. Det er det, der er tale om, men i øvrigt slår det mig, at modparten spiller med lukkede kort, når hr. Lykketoft kan stå op og citere tal fra fortrolige papirer, mens skatteministeren ikke har offentliggjort blot de mest simple konsekvenser af sit lovforslag, ikke engang provenuskønnet. Jeg tror, det er første gang, jeg har set et lovforslag i den tid, jeg har siddet i folketinget, hvori man ikke har opgivet et provenuskøn. Hvad koster dette egentlig, hr. skatteminister? Hvad koster det i forhold til de nugældende regler?

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var, synes jeg, en meget interessant debat, der udviklede sig mellem socialdemokratiet og SF. Det er jo interessant på flere måder, hele dette forslag, som jeg skal ende med at anbefale – og dette bliver jeg nødt til at sige til indledning, for ellers ville man ikke tro, jeg endte dér.

For det første må jeg sige, at SF har ret i at spørge, hvorfor i al verden vi ikke får at vide, hvad dette koster. Jeg går ud fra, at de oplysninger, vi har fået gennem skattedepar-

tementet, ikke er hemmelige, og at jeg derfor uden videre kan fortælle, hvad det er, vi har fået at vide. Vi fik at vide, at hvis man havde fulgt CDs forslag, ville det have kostet 590 mill. kr. i mistet provenu, når det hele var færdigt. CD foreslog som bekendt en grænse for knækket på 1 mill. kr., socialdemokratiet foreslog 1,2 mill. kr. Det medfører naturligvis en stigning i det mistede provenu, og nu vil dette løbe op i nærheden af 1 mia kr., nemlig til 930 mill. kr., når det hele er gennemført.

Det er korrekt, som ministeren har skrevet – naturligvis – at der i 1987 ikke sker noget, men så accelererer det ellers voldsomt hurtigt. I 1991 er der  $\frac{3}{4}$  mia kr., og det er altså næsten 1 mia kr., når det hele er slutkørt, og med det sidste ændringsforslag, som jo er det mest tiltalende af det hele, det med pensionisterne, når vi næsten milliarder i mistet provenu.

Det er da glædeligt, at regeringen mener, vi har råd til at undvære det. Man kan nok stille det spørgsmål, om der så ikke havde været nogle andre huller i vores socialnet, der burde have været fyldt før dette, og jeg vil gerne sige tak her til socialdemokratiet, fordi det, da vi havde rejst sagen, endte med at støtte os i, at så kunne der i hvert fald ikke ske noget med hensyn til lejerne med hensyn til boligydelse og boligsikring. Man kunne jo nok have ønsket, at de selv havde fundet på det, og at vi ikke først skulle have været igennem så mange forhandlinger.

Må jeg sige først om hr. Lykketofts eksempel med den stakkels kommunelærer, der var gift med en bibliotekar, tror jeg det var, og som havde et hus i Søborg til 600.000 kr., at jeg formoder, at dette hus vil stige som gennemsnittet, og så får de ikke en smule glæde af dette forslag. Deres hus forhøjes til 840.000 kr. De, der får glæde af forslaget – så vidt jeg kan se, havde SF ret – er først og fremmest dem, der har et millionhus. Hvis man har et hus, der er vurderet til 1 mill. kr. og det ved den nye vurdering kommer op på 1,2 mill. kr., er det en besparelse på 10.000 kr. om året. Det må man være glad for, men jeg forstår så ikke, når socialdemokratiet siger, at i modsætning til alle andre steder, hvor vi taler om lettelser eller manglende afgifter, skulle dette ikke medføre kapitalisering. Den tror jeg ikke på! Det kan godt være, at husene ikke stiger, men så er det på grund af skattereformen. De ville være steget