

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det sidste må jeg bestemt protestere imod. Man skal ikke lægge mig i munden, at jeg har beskyldt nogen socialdemokratisk kulturminister for dumhed. Men jeg kan konstatere, at de socialdemokratiske kulturministre ikke har ønsket at bruge flere penge på kulturen. De har fulgt det, hr. Anker Jørgensen sagde endnu ved årsskiftet 1983, at der skulle spares på kulturen.

Det er ikke korrekt, at man ikke vidste, hvordan man skulle behandle en ophavsretlig afgift på biblioteksområdet. Det vidste vi, sidste gang Lise Østergaard omtalte dette forslag.

Må jeg protestere imod den måde, hr. Tinning forsøger at lægge mig ting i munden på, som jeg overhovedet ikke har sagt, og så bagefter spørge, hvad det er for noget. Det er noget vrøvl, men det er hr. Tinning, der selv har opfundet vrøvlet!

De tekniske muligheder var ikke til stede. Nej, sagde jeg, men de socialdemokratiske kulturministre ville ikke gøre noget for at fremme de tekniske muligheder. Så skal man ikke påstå, at jeg har sagt noget andet!

Jeg gør opmærksom på, at på andre områder, f.eks. fotokopieringsområdet, har man udmærket kunnet dele afgifterne mellem adskillige forfattere i adskillige år, og det kunne også være gjort på dette område, hvis man havde villet. Man kunne have opbygget en administration.

Jeg er meget lidt imponeret over disse socialdemokrater, SF'ere og andre, der pludselig skal have det hele i orden og ikke har tid til, at det skal gøres, og ikke var interesserede i at gøre det arbejde, der forberedte det dengang. Det var så nemt for dem, da de selv havde magten.

Jeg kan kun gentage, at jeg beklager, at Forfatterforeningen har afvist denne mulighed for ekstra legater på 1 mill. kr. Jeg erkender helt, at det ikke klarer alle vanskeligheder for forfatterne, men jeg kan ikke tro andet, end at det ville have betydet noget.

Jeg går ud fra, at et flertal i folketinget vil fastholde, at vi, næste gang vi skal have en revision af biblioteksafgiftsloven, lader den bygge på ophavsretsloven.

Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):

Jeg skal kun kort understrege, hvad der også er blevet understreget ved fremsættelsen af dette forslag af min forgænger, nemlig at der er tale om et forslag, som skal fungere som en overgangsordning. Vi gør det med de ændringer, som er foreslået, at vi på nogle punkter faktisk forkorter denne overgangsperiode ved allerede nu at gribe ind på et enkelt punkt og ved at indsætte den revisionsbestemmelse, som nu kommer ind i loven.

Jeg skal ikke nu, det ville tage meget lang tid, give en omfattende kommentar til spørgsmålet om en ophavsretlig biblioteksafgift. Det har jo været drøftet i ophavsretsudvalget, hvor et flertal gik ind for den, men et mindretal pegede på nogle af de vanskeligheder, der ville være forbundet med den administrativt, økonomisk og også praktisk, hvis man f.eks. forestiller sig, at udlån, også fra de offentlige biblioteker, er et aftalespørgsmål, således at der kan nedlægges forbud mod at udlåne bøger fra vore offentlige bibliotekssamlinger. Der er nogle ting, der støder sammen af hidtidige principper og andre principper, som det kan være vanskeligt at få til at harmonere. Jeg vil derfor ikke her give tilsagn om, at vi under alle omstændigheder vil få en ophavsretlig biblioteksafgiftsordning, som den er foreslået af flertallet i udvalget, men det er da klart, at disse ting må indgå i den videre behandling af tingene. Men jeg synes nok, at mindretallet i ophavsretsudvalget har peget på nogle alvorlige problemer, som må drøftes meget indgående, inden man lægger sig fast på et standpunkt i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 51 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 samt § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.