

[Tinning]

mån kan altså ikke styrke indsamling, forskning og bevaring for at styrke formidlingen ved at starte med at fjerne 33 mennesker og i øvrigt foretage flere besparelser. Det er så meget hul i hovedet, at jeg mener, i hvert fald fru Hanne Severinsen på et tidspunkt må kunne se, at det ikke kan hænge sammen.

Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):

Jeg skal kun understrege, at jeg er ganske overbevist om, at den udbygningsplan, der er tale om, vil kunne opfyldes. Det gælder en hvilken som helst institution, hvis fremtid skulle tilrettelægges med en sådan særordning, en sådan særplan, som lægges for nationalmuseet, at den i den løbende drift må tilpasse sig de vilkår, der i øvrigt må sættes op som rammen omkring driften af vores forskellige institutioner. Det er udgangspunktet.

Derfor er det også klart – det må jeg sige til fru Ingerlise Koefoed – at museumsnavnets forslag kan vi ikke uden videre overtage, for det forudsætter også, at nationalmuseet i 1987 friholdes for de besparelser, der er tale om. Jeg har allerede én gang sagt, at der ikke blot er tale om at friholde for besparelser; i så fald er der også tale om at tilføre nationalmuseet yderligere ressourcer, og det ville være ganske urimeligt og uretfærdigt over for de andre institutioner, som derved kom til at betale.

Jeg tror, det er væsentligt, at vi nu gør os klart, at det er i alles interesse, også i nationalmuseets interesse, at dette lovforslag bliver vedtaget for sine intentioner, således at man kan komme i gang med den store plan, der faktisk er tale om.

Jeg vil gerne endnu en gang sige, at jeg finder det lidt skævt, at vi ikke i tilstrækkelig grad gør os klart, også i debatten her, hvad det egentlig drejer sig om, nemlig en ganske stor og enestående tilførsel af ressourcer til museumsområdet ved en privat gave og ved 150 mill. kr. fra det offentlige. Det er trods alt det væsentlige.

Med de besparelsesplaner, nationalmuseet vil kunne udarbejde, vil det være muligt – det er jeg ganske sikker på – at få forløbet til at foregå inden for de rammer, som er lagt, i resten af dette århundrede.

Jeg kan ikke gå ind i de enkelte forslag og detaljerne, f.eks. hvor mange der er tænkt

afskediget og på hvilke tidspunkter, for der foreligger jo intet endeligt om disse ting. Jeg mener, det må være rimeligt, at jeg i kulturministeriet får de oplysninger om nationalmuseets planer, som er det grundlægende for den måde nationalmuseet vil tilrettelægge de pålagte plus de øvrige besparelser på, før jeg giver mig til at kommentere enkeltheder på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 53 stemte for, 66 imod.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 13/2 86. Betænkning 16/5 86).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Jeg skal indskrænke mig til overvejende at omtale vort og SFs ændringsforslag nr. 1 om at skaffe mulighed for, at op til tre ophavs-