

[Ingerlise Koefoed]

ske ikke er interesserede i store bunker af sten og sådan noget, nu har mulighed for at fordybe sig, ikke i så mange, men til gengæld betydningsfulde ting og sager.

Men så skete der jo det, som hr. Søren Hansen også har omtalt, at midt i, at vi behandlede det her lovforslag, kom der meldinger fra museet og fra pressen om, at der skulle spares ikke så lidt på nationalmuseets budget i det næste år. Og så er det jo, man som et ganske almindeligt menneske må spørge sig selv, hvordan de ting kan hænge sammen.

Vi har forstået, at der skal afskediges mindst 33 medarbejdere ved nationalmuseet. Vi har forstået af de meddelelser, der er kommet frem i de sidste dage, at 33 såmænd ikke slår til. Og hvordan kan man så lave en så betydningsfuld udbygning af museet, som jo ganske givet også vil stille krav til de mennesker, der står for museets daglige drift? Hvordan kan man lave en stor formidlingsafdeling, når man måske efterhånden ikke har så forfærdelig meget nyt eller så forfærdelig meget tilbage i det hele taget at formidle?

Vi synes, at kulturministeren skulle have taget imod det tilbud, der kom fra statens museumsnavn om at bevilge 750.000 kr. til en analyse af museets muligheder for, som det hedder, at efterleve museumslovens krav med henblik på en samlet stillingtagen til nationalmuseets fremtidige udvikling og status. Jeg er sikker på, at Egmont Fonden ville have haft forståelse for, at man udskød denne lovgivning bare et enkelt år, mens man fik lavet den analyse. Jeg er sikker på, at man havde haft et bedre grundlag for at vedtage loven om et år, end man har i dag.

Vi har fra SFs og socialdemokratiets side stillet et ændringsforslag, som klart er inspireret af statens museumsnavns udtalelser, og vi håber stadig, at fornuftige folk i folketinget vil stemme for det ændringsforslag. Det betyder ikke, at vi ikke støtter, at der skal oprettes en bedre formidlingsafdeling fra museet. Det betyder ikke, at vi ikke vil være med til at sige tak for pengene fra Egmont Fonden. Men det betyder, at vi vil prøve at sikre, at både de bevillinger, der skal komme fra statens side, og de penge, som Egmont Fonden giver, kommer til at indgå i en sammenhæng, hvor de virkelig kan gøre nytte. Det tvivler vi om at de vil komme til i dag.

**Tinning (VS):**

Som andre ordførere har været inde på, drejer det her lovforslag sig jo egentlig om tilbygninger og ombygninger af nationalmuseet, først og fremmest med det sigte at styrke museets formidlingsmæssige indsats. Som det hedder i bemærkningerne til lovforslaget, side 5, 2. sp:

»Nationalmuseet skal fremstå som et attraktivt tilbud til hele befolkningen om kulturel berigelse og videreuddannelse.«

Meget større armsving fås stort set ikke på museumsområdet, hvis man prøver at hente dem i kulturministeriet.

Problemet er så, at efter at en række af os havde stået og sagt pæne ord om hensigterne med forslaget og sådan noget, så susede nedskæringskniven desværre gennem luften. Ganske vist var det inden for en anden papkasse, har vi fået at vide, men det er sådan set lige meget. Det vedrører da også nationalmuseet.

Statens museumsnavn er ikke folk, som i øvrigt kan siges at være specielt revolutionære; men som statens museumsnavn så rigtigt siger, er det sådan, at intet museum svarer til museumsbegrebets indhold, hvis det ikke som forudsætning for formidlingen har såvel indsamling som forskning og bevaring. Sagt på en anden måde: hvis man skal lave et museum, som kan blive ved med at fungere ordentligt, så er man selvfølgelig nødt til at fastholde forskning, indsamling af nye oplysninger og effekter osv. og gøre noget ud af at bevare sagerne, alt sammen for at kunne lave en ordentlig formidling af det, man nu har.

Det, der nu sker, er desværre rivende klassisk for det, den siddende regering foretager sig. Man undergraver stille og roligt forudsætningerne for, at museet kan fungere ordentligt, undergraver forudsætningerne for ordentlig forskning og indsamling, og så siger man: nu skal I så bare gå ud og præsentere jer for publikum. Det er kort sagt en kolos på lerbædder, man er i gang med at bygge op. Man forhindrer museet i at fungere ordentligt, og så skærper man samtidig kravene til formidlingsindsatsen. Det er, som andre også har sagt, en fuldstændig håbløs facon at forsøge at løse de her problemer på.

Vi kan selvfølgelig støtte det ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF. Jeg vil også godt sige så meget som, at når