

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Det hele startede jo så godt og smukt med dette lovforslag. Det var derfor, der ved førstebehandlingen var almindelig glæde og tilslutning til forslaget, og ministeren gav rundhåndet, flot og konstruktivt til museets fremtidsplan, men knap var førstebehandlingen overstået, før ministeren begyndte at tage med den anden hånd.

Det betyder mange ting, men i forhold til fremtidsprojektet på nationalmuseet betyder det noget afgørende, nemlig det, at en væsentlig del af den medarbejderstab, som skulde virkeliggøre projektet, bliver afskediget.

50 mennesker, i alt 10 pct. af museets medarbejdere, de 17 fra sidste år og 33 nye, bliver afskediget. Det virkede jo i sig selv tosset, og det var vores umiddelbare reaktion, men det bliver grotesk, efterhånden som meldingerne kommer fra eksperterne – snart fra det ene hold, snart fra det andet – der siger stort set det samme, som vi i den politiske opposition umiddelbart sagde om besparelserne.

Det museumsfaglige råd siger, at afskedigelserne og besparelserne med ét slag gør det umuligt at realisere intentionerne i museumsloven, og at det ikke længere forekommer muligt at gennemføre fremtidsprojektet. Det var altså det museumsfaglige råd, der sagde sådan.

Foreningen af danske Kunstmuseer siger, at med de foreslåede besparelser vil museumslovens intentioner næppe lade sig opfylde.

Statens museumsnævn siger noget tilsvarende, nemlig at under indtryk af de fremlagte budgetter for 1987 kan det imidlertid forekomme umuligt at udlede den sammenhæng i museets vilkår, som kan betinge en usvækket tillid til nationalmuseets mulighed for at løfte de opgaver, der er tale om.

Det er rene ord for pengene hele vejen gennem.

I et af ministerens svar til udvalget får vi berettet om, hvordan man i 1984 sørgede for 4 mill. kr. mere til nationalmuseet. Det var

altså penge, som den nuværende regering mente var nødvendige for, at nationalmuseet kunne opfylde sine opgaver. Det var nødvendigt i 1984, nu skærer man. Først var det vist 5,5 mill. kr., meldingen lød på, så var det 6,3 mill. kr., og de sidste meldinger er, at nedskæringerne bliver på over 7 mill. kr. Men hvad er forklaringen på, at de var nødvendige i 1984, men åbenbart er unødvendige i dag, hvor man oven i købet står med en stor og indviklet opgave?

Men tilbage til eksperterne. Museets direktion blev bedt om at komme med en vurdering af museets muligheder for at virkeliggøre fremtidsprojektet. Der er kommet et par meldinger. Der var en første version af direktionens brev, som stort set lå på linje med de øvrige ekspertudtalelser her, men i anden sektion slutter man med at sige, at grundlaget for museets muligheder rammes af besparelserne.

Eksperternes vurdering falder altså helt sammen med de vurderinger, jeg bl.a. har gjort mig til talsmand for. Når jeg har hæftet mig ved ekspertudtalelserne, så er det, fordi en og anden måske kunne få den fornemmelse, at de tilsvarende synspunkter fremført af os var politisk bestemte eller var fremført af at genere regeringen. Derfor har jeg hæftet mig ved ekspertudtalelserne, der altså – og det konstaterer jeg så med tilfredshed – ligger helt på linje med de vurderinger, vi har af sagen.

På denne baggrund har vi sammen med SF stillet et ændringsforslag om at fjerne besparelserne. Det siger, at vi kun kan tage imod fremtidsprojektet, hvis de planlagte besparelser fjernes, altså at man fjerner de besparelser, som vil ødelægge forudsætningerne for at modtage det store projekt på nationalmuseet.

Ingerlise Koefoed (SF):

I SF har vi det forfærdelig dårligt med det her forslag. Vi syntes, da det fremkom, at det var et udmærket forslag, noget, som kunne få museet til at se anderledes ud, noget, som kunne ændre på museets muligheder for at nå et større publikum, end det når i dag.

Vi syntes også, at museet, efter at der er bevilget ekstra penge i nogle år, har fået mulighed for at friske sine samlinger op og sætte dem anderledes op, sådan at folk, der må-