

[Poul Nielson]

Jeg synes, hr. Jens Peter Jensens vægtige indlæg fortjener et svar med det samme. Tidligere, da denne vejstrækning blev diskuteret, var det meningen, at der skulle være en dæmning også over selve Elbodalen, som der går en å igennem. Det problem er ministeren parat til at tage ansvaret for løsningen af allerede med det lovforslag, der her blev fremsat. At en sidedal så kan bære en bro, er nok endnu nemmere at forstå.

#### Arentoft (KF):

Det er hr. Bilgrav-Nielsens bemærkninger om, at det vel ikke kan skade med et par piller, det vil se smukt ud osv., der kalder mig herop. Jeg tænker på Vejle Fjord-broen, som man jo sagde totalt ville ødelægge landskabet osv. osv. Mig bekendt står den på et par piller og falder særdeles smukt ind i landskabet, så det argument holder altså ikke.

Derimod får det, som hr. Jens Peter Jensen sagde, mig til at tænke på Hareskovmotorvejen. Der er nok nogle, der kan huske, at netop pillerne ikke kunne holde, og at det hele faldt sammen. Det kan være, det er profetisk, at jeg står her og siger: den bro over Mølleådalene holdt heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Dohrmann (FP)

forkastedes, idet 4 stemte for, 107 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 16 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen vedtoges, idet 67 stemte for, 60 imod.

§ 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Dohrmann (FP) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 af samme mindretal.

#### § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Anden behandling af lovforslag nr. L 162:

*Forslag til lov om telefonapparater.*

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 11/2 86. Betænkning 16/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Helge Mortensen (S):

Når socialdemokratiet kan indstille lovforslaget til vedtagelse uændret, hænger det nøje samme med, at der i udvalget er enighed om i betænkningen at sætte nogle specifikke rammer for den bemyndigelse, som loven her giver ministeren.

Statens teleråd, der jo er ministerens rådgiver eller i hvert fald høringsinstans i telefonspørgsmål, har i forbindelse med dette lovforslag udtalt, at når en liberalisering vedrørende telefonapparater gennemføres, må det være af stor betydning, at en tilsvarende liberalisering gennemføres i vore nabolande. Dermed kan de danske telefonfabrikkers tab af indenlandske markedsandele kompenseres ved muligheder for øget eksport. Personalerrepræsentanterne og Jydsk Telefons repræsentant i telerådet mener, at en liberalisering