

[Gert Petersen]

der ikke har været én ordfører, uanset om det er fra den ene eller den anden side i salen, uden at den pågældende har understreget og beklaget den oprustning, som sker på den østlige side, men udenrigsministeren mener, at man af debattens forløb og den foreslåede dagsorden vil kunne se, at vi helt og aldeles overser, hvad der sker på den anden side.

Ja men hver eneste ordfører, også fra SF, fra VS, fra socialdemokratiet og fra det radikale venstre, har understreget, at vi også ved, hvad der sker på den anden side, at vi beklager det, og oven i købet fordømmer det, men det, det drejer sig om i den givne situation, er at tage stilling til en helt konkret oprustningsbeslutning, hvor USAs kongres har anmodet NATO-landene om at tage stilling, og det er det, vi skal gøre. Det kan udenrigsministeren ikke komme uden om. Hvis han vil forsikre sine kolleger ovre i Amerika om, at folketinget også er modstander af den østlige oprustning – hvad vi er – så kan han jo, som det blev sagt tidligere, sende dem et referat af denne debat; det vil fremgå af samtlige indlæg.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Når SF og VS har besluttet sig til at undlade at stemme til den socialdemokratiske dagsorden, hænger det ikke sammen med, at vi ikke er enige i, hvad der står i den, især med de fortolkninger, som hr. Stinus og hr. Lasse Budtz har givet af den, men det hænger sammen med, at vi føler os fuldstændig overbevist om, at regeringen om to dage på forsvarsministermødet desværre – dagsorden eller ikke dagsorden – vil tage de amerikanske styrkemål for de kemiske våben til efterretning.

Det kunne man have undgået, hvis man havde skrevet i dagsordenen, at regeringen ikke måtte handle sådan, men forsøget på at få regeringen til at stemme for dagsordenen, som jo i øvrigt er mislykket, har øjensynlig lagt sig i vejen for det.

Jeg vil bede ministeren om at bekræfte, at det faktisk er sådan, som jeg ikke håber, men går ud fra det er, nemlig at regeringen på forsvarsministermødet om to dage med denne dagsorden i hånden stille og fredeligt vil gå ind for et communiqué, hvori de amerikan-

ske styrkemål tages til efterretning. Man vil ikke rejse sagen på det kommende møde i Det nordatlantiske Råd, og man vil ikke vende sig mod communiquéer eller fodnoter eller noget som helst af den simple grund, at der ikke står noget direkte om det i dagsordenen. Jeg går ud fra, at udenrigsministeren er enig i det, jeg siger, hvis han ikke siger mig imod.

Til gengæld vil jeg på forespørgernes vegne sige, at vi sammen med dem, der nu vedtager denne dagsorden, meget gerne vender tilbage og støtter den fortolkning, de gav dagsordenen; vi vil gerne være med til at gøre det ansvar gældende over for regeringen, at den har siddet denne desværre lidt upræcise formulering overhørig.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Som stemmemønsteret tegner sig for øjeblikket, ser det ud til, at dagsordenen vil blive vedtaget, og at en række partier vil undlade at stemme. Jeg vil gerne for god ordens skyld gøre opmærksom på, at dette naturligvis forpligter regeringen. Det forpligter regeringen til ikke at godtage de amerikanske styrkemål med indbyggede kemiske våben så at sige, og det forpligter regeringen til at føre dette frem ved de kommende ministermøder i Det nordatlantiske Råd og på anden vis.

Regeringen kan derfor ikke ved de kommende møder blot tage til efterretning, at denne kemiske produktion starter. Regeringen skal gøre opmærksom på den danske holdning og kan ikke underskrive et communiqué, hvor de amerikanske styrkemål med kemiske våben accepteres af NATO som sådan, for det er ikke dansk politik – det er ikke det, folketinget vedtager om et øjeblik – og da det vedtages af folketinget, er regeringen forpligtet. Jeg tror faktisk, alle har forstået det nu. Der er nok en enkelt undtagelse her til venstre for mig, men alligevel.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan han fortolker den omstændighed, at hr. Lasse Budtz' dagsordensforslag indebærer, at regeringen ikke må godtage disse styrkemålsplaner, og at ministeren ikke blot i et communi-