

[Stinus]

fattet hr. Lasse Budtz' indlæg sådan, at dette også er socialdemokratiets holdning.

Albrechtsen (VS):

Udenrigsministeren fandt denne debat overflødig. Det overrasker mig ikke. For os andre er det en ren selvfølge, at forud for så vidtrækkende beslutninger, som der her er tale om, har man naturligvis en forespørgselsdebat i det danske folketing, som kan fastlægge den politik, som skal føres. Det er for os at se en fuldstændig elementær og demokratisk ting, men jeg er godt klar over, at vi er fuldstændig uenige med udenrigsministeren i det synspunkt.

Udenrigsministeren kan ikke lide fodnoter, og han har jo faktisk mere eller mindre utvetydigt sagt, at han ikke opfatter denne dagsorden sådan, at han er tvunget til at placere en fodnote. Sådan måtte hans indlæg forstås. Jeg ville meget gerne have, at det forholdt sig anderledes, og hvis ministeren vil sige, at det er anderledes, skulle det glæde mig meget.

Det er ganske indlysende, at vi ikke kan tage medansvar for en dagsorden, der kan føre til, at ministeren får lov til at underskrive et communiqué, hvoraf det fremgår, at ministrene med enstemmighed – og dermed Danmark og dermed i sidste instans det danske folketing og dermed i sidste instans os – har noteret sig eller taget til efterretning, at der er en styrkemålsplan, som indeholder kemiske våben. Det kan vi ikke tage medansvar for.

Vi har godt hørt, at hr. Stinus og hr. Lasse Budtz har sagt, at man ikke kan godkende et communiqué, der noterer sig eller tager til efterretning, hvis det kan fortolkes, som om beslutningen er enstemmig, men vi har ikke kunnet få uddybet og præciseret denne dagsorden på en sådan måde, at udenrigsministeren i dag er forhindret i at underskrive communiquéet uden fodnoten. Det kan vi altså ikke tage medansvar for, og hvis ikke det kan blive præciseret, tvinges SF og VS dermed til at undlade at stemme.

Vi vil gerne endnu en gang appellere til, at hr. Stinus og hr. Lasse Budtz klargør det på en sådan måde, at ministeren ikke kan medvirke uden en fodnote til dette communiqué, der tager det til efterretning eller noterer sig disse styrkemål; men sker det ikke, må vi undlade at stemme.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg vil gerne foranlediget af hr. Stinus' bemærkninger klargøre regeringens holdning til det dagsordenforslag, hr. Lasse Budtz har fremsat. Der er fire punkter i dagsordenforslaget.

For det første noterer folketinget med tilfredshed, at regeringen ikke kan godtage de amerikanske styrkemål for kemiske våben. Det siger sig selv; det er historie, det er en notering af historien. Det kan vi da ikke have noget imod.

For det andet: at man tager afstand fra en ny produktion af kemiske våben og deres stationering i Danmark. Ja, selvfølgelig; det er vi da enige i.

For det tredje, at regeringen skal fremføre disse synspunkter ved de kommende møder i Det nordatlantiske Råd. Ja, det skal vi nok.

Endelig for det fjerde pålægges det regeringen at drage omsorg for, at den danske holdning meddeles den amerikanske kongres. Ja, vi har tilsagn fra den amerikanske regering om, at de holdninger, vi har meddelt, vil blive bragt videre til den amerikanske kongres.

Så tager vi tingene, bare som de står, er der intet nyt i det; de dækker enten det, regeringen allerede har gjort, eller det, den har sagt den agter at gøre. Men hvis dette, som hr. Lasse Budtz nævnte det, skal opfattes som et budskab fra det danske folketing til den amerikanske kongres, kan vi ikke acceptere, at man kommer med det ensidige budskab, der udelukkende drejer sig om en mulig genoptagelse af produktionen af kemiske våben i USA. Efter at USA i de sidste 17 år ensidigt har undladt produktion, samtidig med at Sovjetunionen har udviklet, produceret og oplagret store mængder af moderne kemiske våben, kan vi da i det mindste i det budskab, man altså vil afgive til vore amerikanske venner og allierede, samtidig sige, at det ikke bare er deres kemiske våben, vi er imod, men at det er alle kemiske våben. Det havde da også været rimeligt med en bemærkning om, at det, der for os er målet med det hele, må være at opnå en international aftale, der forhindrer produktion, oplagring og anvendelse af kemiske våben, en international aftale, som er afbalanceret, og som kan kontrolleres. Hvordan kan vi komme med et budskab til vore amerikanske alli-