

[Lasse Budtz]

ministerens informationsniveau. Det har ministeren jo allerede nu selv erkendt, og det synes jeg er glimrende. Der er dog lidt positivt i det.

Med hensyn til, hvorvidt folketinget skal henvende sig til andre regeringer eller parlamenter, har jeg i mit første indlæg jo udtrykkelig gjort opmærksom på, at folketinget selvfølgelig ikke kan henvende sig til den amerikanske regering, men den danske regering kan på folketingets bud henvende sig til den amerikanske. Det er uhyre let at gøre, og hvis man påstår, at det ikke er det, så er det på ny ond vilje.

De sovjetiske våben har vi næsten alle udtalt os om. Ingen er i tvivl, alle har pointeret det. At vi gerne vil have en global aftale, vil vi også gerne skrive under på, men det har vi jo vedtaget her i folketinget. Det står i 3. maj-dagsordenen, men den har ministeren vist også glemt. Det tyder hans førelse af udenrigspolitikken i dette land i hvert fald på.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal sige til udenrigsministeren, at det er en af de mange fejltagelser i denne debat, hvis han tror, at der fra forespørgernes side lægges hindringer i vejen for, at denne dagsorden kunne samle et bredere flertal her i folketingssalen ved, at den omtalte en afbalanceret aftale og vendte sig mod Sovjetunionens oplagrede kemiske våben. Det ville vi synes var en mægtig god idé, og vi vil ikke på nogen som helst måde stille os i vejen, hvis det er muligt at fremkalde en dagsorden af dette indhold.

Der er imidlertid talt meget om substansen i denne sag, og for os at se er disse to tilføjelser ikke nær så vigtige som det substantielle spørgsmål: hvad sker der i NATOs forsvarsplanlægningskomité om to dage? Hr. Stinus var også inde på det. Hvilken skygge af sikring i vedtagelsen af denne dagsorden har vi for, at der ikke sker lige præcis det, som forsvarsministeren forudsagde her i folketinget den 5. maj i år i sit skriftlige svar til mig, nemlig at ministrene tager de pågældende styrkemål og de kemiske våben til efterretning, og at beslutningen derefter er truffet, samt at sagen overhovedet ikke bringes op eller behandles i Det nordatlantiske Råd? Det er vores bekymring med hensyn til den

dagsorden, hr. Lasse Budtz har fremsat, og med hensyn til denne dagsordens substans.

Men vi medvirker hjertens gerne til, at dette spørgsmål løses i en dagsorden, og at udenrigsministeren får sit brede flertal på plads ved at få fordømt de russiske kemiske våben og får fremhævet den danske tilslutning til en afbalanceret, verificerbar international aftale, der forbyder produktion og oplagring af kemiske våben. Det vil vi sandelig ikke stille os hindrende i vejen for.

Men om to dage vil jo sandhedens time komme med hensyn til effekten af denne dagsorden, og vi afventer, må jeg sige, med meget stor spænding, hvordan forsvarsministeren egentlig agter at forholde sig til dette her efter både hr. Lasse Budtz' og hr. Stinus' meget klare udlægning af teksten, nemlig at ministeren, hvis denne dagsorden vedtages, ikke må tage styrkemålene til efterretning, ligesom sagen naturligvis skal rejses i Det nordatlantiske Råd; og hvis der dér vedtages et communiqué, så skal der også dér gøres opmærksom på, at Danmark faktisk vender sig imod den endelige beslutning om fastsættelsen af disse styrkemål, sådan at den amerikanske regering ikke har mulighed for at gå til Kongressen og fortælle, at Vesteuropa ikke reagerede på dens henvendelser.

Stinus (RV):

Regeringspartierne's holdning til socialdemokratiets dagsordensforslag forekommer mig helt uforståelig, og jeg er nødt til at stille det spørgsmål, om regeringspartierne da ikke ønsker at styrke den del af den amerikanske kongres, som er imod produktion af nye kemiske våben, og som altså er enig med os. Det er jo det, debatten i dag drejer sig om, og ikke alt muligt andet, som udenrigsministeren inddrager i diskussionen om dagsordens formulering. Denne dagsorden er et klart svar til den amerikanske kongres på det, Kongressen har spurgt om.

Hr. Albrechtsen stillede et spørgsmål om communiquéet fra et kommende NATO-ministerrådsmøde, og på det radikale venstres vegne kan jeg give et klart svar på dette spørgsmål. Et communiqué, hvori der står noget, som kan fortolkes sådan, at Danmark accepterer et amerikansk styrkemål med nye kemiske våben, vil Danmark ikke kunne være medunderskriver på. Jeg har op-