

[Kofod-Svendsen]

Så kan vi konstatere, at vi allerede har haft et godt og konstruktivt møde i det udenrigspolitiske nævn; det har været omtalt flere gange under denne debat. Jeg mener også, vi kan konstatere, at der er sket noget i denne sag, det er også fremgået af debatten. I dette ting er der bred enighed om, at alle kemiske våben skal forsvinde.

Så kommer spørgsmålet, hvilket signal det danske folketing skal udsende i denne situation, og dermed en kommentar til hr. Lasse Budtz' dagsorden. Både hr. Lasse Budtz og også hr. Gert Petersen har jo under denne debat udtrykkelig sagt, at der er produceret store mængder kemiske våben i Sovjet. Derfor mit spørgsmål: hvorfor er det slet ikke nævnt i den dagsorden, hr. Lasse Budtz har stillet, som jeg først er blevet præsenteret for for ca. 1 time siden?

Går vi lidt mere ind på denne dagsorden, så må jeg sige, at punkt 1, 2 og 3 er helt fint.

Hvad punkt 4 angår, ved jeg ikke helt, hvordan regeringen skal henvende sig til den amerikanske kongres. Skal det være sådan, at den danske ambassadør beder om at få foretræde for kongressen, eller hvordan henvender man sig mere konkret til den amerikanske kongres? Jeg har ikke ud fra det, som hr. Lasse Budtz har sagt, direkte kunnet slutte, hvordan man gør sådan noget i praksis. At regeringen henvender sig til den amerikanske regering, det kan jeg forstå, men denne formulering synes jeg kunne have været klarere.

Så kommer jeg til det, som jeg savner ved denne dagsorden, nemlig et ord om, at det er alle kemiske våben, vi ønsker væk. Bemærkningen gælder altså ikke det, der står, men det, der mangler. Jeg mener, at en tekst også skal vurderes på det, der ikke står, og det er lidt skuffende, at vi ikke har fået en mere balanceret dagsorden. Jeg kan ikke se, at der var noget til hinder for, at man fra socialdemokratisk side også havde en bemærkning, blot en bisætning, om de store mængder kemiske våben, som er blevet produceret i Sovjet år efter år.

Det er min skuffelse under debatten i dag. Havde det været med, tror jeg, vi havde haft den brede enighed i denne sag, hvor der substantielt er en bred enighed, men hvor jeg altså synes, at teksten er for ubalanceret. Min kritik går som sagt ikke på det, der står, men på det, der mangler.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg kan forstå, at hr. Kofod-Svendsen netop er ankommet til folketingssalen, for de spørgsmål, han retter til mig, er jo blevet besvaret flere gange, og nogle af dem er omtalt meget stærkt i min tale; men enhver kan jo komme for sent til en debat, det er fuldstændig menneskeligt, især når man har meget andet at lave, som hr. Kofod-Svendsen jo har.

Som det fremgår meget klart af en hel række indlæg her i salen, er denne dagsorden beregnet på den amerikanske kongres, som har bedt os om at tilkendegive den danske holdning til kemiske våben, og det er derfor, at der ikke står noget om de sovjetiske, for det er i denne forbindelse ikke det, der drejer sig om. Det drejer sig om, hvorvidt der skal optages en ny vestlig produktion eller ikke.

Jeg har en hel masse dokumenter, som hr. Kofod-Svendsen kan få lov til at låne, således at det vil fremgå helt klart for hr. Kofod-Svendsen, hvad det egentlig er, det drejer sig om.

Så vil jeg også henvise til, hvad der ellers er blevet sagt i flere forskellige taler, inklusive min egen, om de sovjetiske våben, hvis tilstedeværelse der desværre ikke er tvivl om. Spørgsmålet er: hvor mange er der og hvor? Men at der er mange, er der desværre ikke den ringeste tvivl om. Netop derfor bør vi selvfølgelig arbejde for et globalt forbud, som begge supermagter må respektere, og det står faktisk indirekte, hvis jeg husker rigtigt, i punkt 2 i den dagsorden, som jeg har haft den ære at fremsætte på socialdemokratiets vegne.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg har med interesse lyttet til, hvad hr. Lasse Budtz har sagt under debatten og også til, hvad der ellers er kommet frem fra andre ordføreres side, men nu er det en dagsorden, vi skal tage stilling til, og dér savner jeg stadig væk denne balance. Dagsordenen bliver jo ikke mere balanceret af, hvad der er sagt i den ene ordførertale, og hvad hr. Lasse Budtz nu gentager, og hvilke papirer jeg kan få mulighed for at læse.