

[Gert Petersen]

det i denne sammenhæng kan være helt afgørende; det afgørende er, hvordan vi får en anden proces end den hidtidige. Den hidtidige er dette med, at vi lægger noget på på vores side; så siger manovre på den anden side: så må vi også hellere lægge noget på— og så påstår man, at før eller senere skal det bane vej for forhandlinger. Hvis der var tid til at gennemgå en lang række situationer, så ville vi temmelig entydigt komme til det resultat, at den fremgangsmåde ikke baner vej for fremgangsrige forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Der er jo ingen tvivl om, at Sovjetunionen har en forskrækkelig masse kemiske våben, men det er nu vistnok mestendels nogle gamle våben. Det betyder ikke, at de af den grund overhovedet er mere acceptable, og hr. Bjørn Elmquist og jeg kan da i hvert fald være enige om, at de også skal væk.

Men jeg synes, hr. Bjørn Elmquist lægger op til en tankegang, som er mig meget imod. For mig er det et helt fundamentalt moralsk spørgsmål også ud over det politiske, at man bruger, producerer, oplagrer og transporterer simpelt hen ikke kemiske våben. Det er et våben, et ødelæggelsesmiddel, som man ganske simpelt af moralske grunde må være imod og da i ganske særlig grad i en alliance, hvor den danske stat er medansvarlig. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at hr. Bjørn Elmquist nævner, at man så kan trække nogle gamle kemiske våben tilbage. Problemet er, at de gamle kemiske våben i Vesttyskland tør generalerne ikke bruge, for de går først og fremmest ud over de soldater, vesttyskerne og amerikanerne selv råder over, hvorimod de nye binærvåben er udviklet med henblik på effektivt at blive sat ind. Jeg vil gerne citere fra den amerikanske hærs feltmanual 100-5, hvor man beskriver, i hvilken sammenhæng disse nye binærvåben skal indgå:

»Ved at udvide slagmarken og integrere konventionelle, atomare, kemiske og elektroniske midler kan styrkerne udnytte fjendens svagheder overalt.«

Man vil ganske enkelt bruge de kemiske våben integreret på slagmarken. Det er det, der er planen med de binære våben. Det er det, der gør dem særlig forfærdelige.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hører hr. Albrechtsen overhovedet ikke efter, hvad der bliver sagt? Det er fantastisk at høre hr. Albrechtsen stå her og sige: ja, det er da muligt, at Sovjetunionen har oplagret nogle kemiske våben, men det er da vistnok nogle forældede nogle.

Har hr. Albrechtsen overhovedet ikke hørt efter, når det er blevet oplyst, at uanset at USA for 17 år siden ensidigt standsede ny produktion og udvikling af kemiske våben, har Sovjetunionen lige så ensidigt fortsat udviklingen og produktionen af kemiske kampsstoffer, at man har opbygget mægtige lagre af nyudviklede kemiske våben, som er udviklet i den periode, hvor USA fastholdt sit ensidige moratorium? Har det overhovedet ikke gjort noget indtryk på hr. Albrechtsen? Og kan det heller ikke gøre indtryk på hr. Albrechtsen i andre sammenhænge, hvor han taler for, at man ved at foretage et eller andet ensidigt kan få andre til at holde igen?

Vil hr. Albrechtsen overhovedet ikke åbne øjnene for, hvad det er, der er foretaget fra Sovjetunionens side i denne sag i de sidste 17 år? Interesserer det kun hr. Albrechtsen, hvordan han kan spænde ben for vores allieredes forsøg på at stille noget op imod den overmagt, der nu også på dette område er opbygget på Sovjetunionens side?

Det er afslørende at opleve hr. Albrechtsen i denne debat.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg bestrider ikke, at udenrigsministeren har ret, når han siger, at Sovjetunionen har fortsat sin produktion af kemiske våben. Jeg er tilbøjelig til at give ham ret. Problemet er bare, hvis man ser på de oplysninger, der foreligger i den amerikanske kongres, at det er meget omdiskuteret. Forskellige efterretningstjenester mener forskellige ting om det her. Man kunne fristes til endnu en gang uden at sætte et spørgsmålstegn ved, hvad udenrigsministeren siger, at spørge ham, hvor disse oplysninger egentlig stammer fra, hvad det er for efterretningskilder, udenrigsministeren betjener sig af, fordi der som sagt efter de oplysninger, der foreligger for os, der følger debatten i den amerikanske kongres, er meget delte meninger om det her.