

[Gert Petersen]

til Europa i en krise efter konsultationer med de allierede ...«, og han troede, at de ville »endorse«, altså tilslutte sig, denne beredskabsplan.

Hvordan kan ministeren så stå og sige her, at denne beredskabsplan overhovedet ikke har været oppe i NATO-organerne? Men jeg tror værlig talt, at ministeren ikke ved det. Det er så til gengæld lidt sørgeligt, for der er altså et telegram – Reutertelegram – med udtalelser fra Rogers dateret 18. februar om, at han har skitseret en sådan beredskabsplan.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hvis vi kan spare tid på at få klarlagt misforståelser op sådan pø om pø, vil jeg meget gerne bidrage dertil, for jeg kan berolige hr. Albrechtsen med, at kongressen så sandelig har stillet betingelser både om styrkemål og om beredskabsplan, hvilket hr. Gert Petersen jo også var inde på. Og der er det særlige ved en beredskabsplan, at den skal konsulteres i NATOs organer, men ikke besluttet dér.

Hr. Gert Petersen henviser til et Reutertelegram. Ja, det er da meget muligt, at der er nogle, der sidder og laver udkast hist og her. Som bekendt dækker udtrykket »drafted«, som hr. Gert Petersen henviste til, netop over dette at skrive et udkast. Men jeg må fastholde, som jeg har oplyst, at disse ting ikke har været drøftet i de relevante NATO-organer.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det, som er det forkerte i det, udenrigsministeren oplyste, er, at han med sin henvisning til beredskabsplanerne giver folketinget det indtryk, at det var spørgsmålet om godkendelse af beredskabsplanerne i rådet, som var den afgørende sag. Det var det ikke. Det var netop punkt 1 i betingelserne, spørgsmålet om styrkemålsplanerne, der udtrykkelig skulle kræves godkendt af kongressen i NATO-rådet.

Hvad derimod angår den beredskabsplan, som jeg nu kan forstå på hr. Gert Petersen i modstrid med ministerens oplysninger alligevel er under behandling i NATO, var det en betingelse, at den skulle udarbejdes, og at der skulle være konsultationer om den.

Men det, der er det meget stærkt vildledende, er, at ministeren i sin tale får det fremstillet, som om det var nogle beredskabs-

planer, man ikke havde drøftet i NATO, som var den afgørende betingelse, hvorimod sagens faktum er, at det netop var de styrkemålsplaner, som man drøftede på ambassadørmødet og forhåbentlig bliver tvunget til at drøfte igen, som er den afgørende og fundamentale betingelse, og som indebærer muligheden for fra dansk side at blokere for en beslutning om produktion af disse kemiske våben.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg må minde hr. Albrechtsen om, hvad det er, han har spurgt om, da hr. Albrechtsen jo sammen med hr. Pelle Voigt er forfatter til denne forespørgsels tekst. Man har spurgt om udstationeringen, og det drejer sig som bekendt om beredskabsplaner, og så er det vel meget naturligt, at jeg i min besvarelse netop går ind på det, man har spurgt om, nemlig beredskabsplaner, og gør opmærksom på, at det er noget, vi overhovedet ikke har diskuteret, og at man mig bekendt ikke går i gang med at diskutere det. Så går jeg, da man åbenbart har kludret i det med sin udformning af forespørgslen, i åbenhed og elskværdighed også ind på de andre spørgsmål, og så er det lidt stærkt at beskyldte mig for at forvirre tingene, fordi man har været klodset, da man formulerede forespørgslen.

(Kort bemærkning):

Bjørn Elmquist (V):

Det er i anledning af det, som hr. Albrechtsen siger her om, hvad der er hovedbetingelsen for kongressens godkendelse. Jeg står med den officielle amerikanske tekst dertil, og jeg skal naturligvis ikke stå og læse det op, hverken på engelsk eller i en uformel dansk oversættelse, men der er opstillet tre ligeværdige punkter, og det ene har med styrkemålene at gøre, det andet har med udviklingen af en beredskabsplan at gøre, og det tredje, ligeværdigt med de to andre, har at gøre med, at man har konsulteret andre medlemslande i NATO. I denne officielle amerikanske tekst fra kongressen er der ingen som helst skelnen, ingen som helst vurdering, ingen som helst kvalificering eller diskvalificering af den ene, den anden eller den tredje af betingelserne.

(Kort bemærkning).