

[Pelle Voigt]

kort på hånden, som den behøver for at gennemføre giftgasprogrammet, og det kan vi gøre gennem for svage formuleringer eller gennem passivitet.

Jeg skal for at forebygge det på vegne af hr. Albrechtsen og mig selv derfor fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget understreger, at Danmark uden forbehold har tilsluttet sig Genèveprotokollen af 1925, og at Danmark derfor er en kemivåbenfri zone i freds-, krise- og krigstid,

noterer folketinget sig, at USAs kongres har besluttet, at den kun vil finansiere et rustningsprogram for binære nervegasser, såfremt Det nordatlantiske Råd formelt antager det pågældende program som NATO-styrkemål.

Folketinget pålægger på den baggrund regeringen,

at den i alle besluttende NATO-organer skal sige nej til, at det pågældende program antages som NATO-styrkemål,

at arbejde for, at et sådant styrkemål overhovedet ikke bliver godkendt af Det nordatlantiske Råd,

og at sørge for, at denne danske holdning fremgår af de officielle tilkendegivelser fra NATO-ministrenes møder, samt at den meddeles den amerikanske kongres,

hvorefter folketinget går over til næste sag på dagsordenen.«

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, jeg bliver nødt til allerede på nuværende tidspunkt at gøre opmærksom på, at der i udenrigsministerens tale, som han i dag har været så overordentlig elskværdig at uddele kort før debatten, har indsneget sig en ganske alvorlig og graverende fejl. Jeg ved ikke, om det er udtryk for en bevidst vildledning, men den bør i hvert fald straks rettes, inden debatten går videre på det grundlag. Ministeren påstår, at den amerikanske kongres har betinget sig, at der skulle

udarbejdes en beredskabsplan, og ministeren sammenkæder det med kravet om en godkendelse i NATO-ministerrådet.

Det er ikke spørgsmålet om en beredskabsplan, som kongressen har sagt skulle godkendes i ministerrådet i NATO-rådet, det er netop spørgsmålet om styrkemålet, og det fremgår med al tydelighed af det punkt, der drejer sig om det i beslutningen. Jeg vil tillade mig at henvise til det brev, som de fire partier har sendt bl.a. til ministeren, hvori det nøje er citeret, hvad der er betingelsen fra den amerikanske kongres' side. Nu fremstiller ministeren det, som om det skulle være beredskabsplanen. Det står i et andet punkt, og det er ikke relateret til rådets godkendelse.

Jeg må bede ministeren om straks at rette dette, så det ikke kommer til at forplumre debatten.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Det er rigtigt, som hr. Albrechtsen siger, at den afgørende betingelse i de betingelser, som den amerikanske kongres opstillede, var, at Det nordatlantiske Råd ville godtage den amerikanske kemiskvåbenoprustning som et styrkemål. Der var også noget om en beredskabsplan i betingelserne; det står mindre kategorisk.

Men det, der undrer mig, er, at udenrigsministeren kan sige, at en sådan beredskabsplan slet ikke har været drøftet og ikke er kommet op i NATO-organerne. Ved udenrigsministeren ikke, hvad der foregår i NATO? Det gør udenrigsministeren åbenbart ikke, ellers taler han usandhed, og det kan jeg ikke forestille mig om udenrigsministeren.

Men jeg står her med et Reutertelegram fra Paris dateret den 18. februar i år og skrevet af Gavin Bell, og de første linjer lyder:

»General Bernard Rogers sagde i dag, at han forventede, at NATO ville godkende en amerikansk plan til genoptagelse af produktion af kemiske våben ... « osv.

Og så kommer det:

»Rogers sagde, at han netop havde begået et udkast ... « – altså »drafted« – ... et udkast til en nødplan eller beredskabsplan ... « – det engelske ord er »contingency plan« – ... under hvilke våbnene ville blive bragt