

[Elisabeth Bruun Olesen]

regelforenkling, som er til skade, fordi man skal arbejde på fuld tid i længere tid end de hidtidige 5 uger. Jeg har påpeget, at den måde, administrationen har udviklet sig på, bygger på et forkert grundlag. Da man i sin tid lovgav om, at man overhovedet kunne blive deltidsforsikret, da var »merarbejde af tilfældig karakter« indsat for at beskytte den deltidsforsikrede, så den deltidsforsikrede faktisk ikke skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet på fuld tid.

Det, man kunne gøre, hvis man skulle regelforenkle, var jo bare at sige, at 5 uger var 5 uger, og så sikre, at de, der ikke ønskede at blive overført til fuldtidsforsikring, kunne sige nej.

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan selvfølgelig glæde mig sammen med fru Lilli Gyldenkilde over, at regeringen nu har taget det til efterretning, som vi sagde den 29. maj sidste år, at regeringen er blevet enig med socialdemokratiet.

Den debat, der har været omkring § 64, altså om de handicappede og pensionisterne, er baggrunden for, at vi har taget så positivt imod forslaget her. Som det er nu, hvor man ved en konkret bedømmelse skal have påvist, om den ledige står til rådighed for arbejdsmarkedet, har det haft nogle utrolig ubehagelige konsekvenser for de handicappede. I en række tilfælde har man konstateret at disse mennesker på grund af handicappene ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet. I et eksempel, som vi har fået forelagt, har en handicappet, som er pensionist, og som er blevet afskediget, fået bedømt, om han står til rådighed for arbejdsmarkedet, og alene på grund af hans størrelse vurderede man, at det kunne han ikke gøre.

Disse regler kommer nu væk, sådan at vi giver de handicappede en ordentlig behandling i den her sag, og de får deres 78 dages understøttelse som hidtil. De har endda mulighed for at få det i to omgange. Det er en lille forbedring, men jeg vil godt sige, at når vi går over til denne objektive regel om, hvornår dagpengene skal udbetales, så er det en forbedring. Jeg kan selvfølgelig glæde mig over, at vi kan få de her ting gennemført, som vi jo pegede på sidste år, da man gennemførte ting, som har gjort det betydeligt vanskeligere at administrere.

Og lad mig så gøre fru Lilli Gyldenkildes ord fra forhandlingerne sidste år til mine. Jeg citerer fra Folketingstidende 1984-85, spalte 10850:

»Jeg skal starte med at sige, at der jo er sket ændringer i systemet, som har mindsket fejludbetalingerne, og vi har alle en klar interesse i at få bragt fejludbetalingerne ned til et absolut minimum. Der er ingen, der kan være interesseret i, at dette system, som er opbygget af fagbevægelsen gennem tiderne, skal blive ødelagt på grund af, at det kan angribes for for store fejludbetalinger. Hvis vi ikke vil være med til at lave ændringer, så man mindsker disse fejludbetalinger, frygter jeg, at vi vil komme i den situation – det ved vi jo at der er borgerlige politikere der ønsker – at A-kasserne bliver taget fra fagforeningerne.«

Må jeg gøre de ord til mine og sige, at det er hovedgrunden til, at socialdemokratiet har taget den stilling til det forslag, vi har her. Kunne de ord dog bare være blevet stående fra sidste år til i dag. Så havde vi haft en mere rimelig debat omkring de problemer, vi skal have løst, således at vi kan få sat fejludbetalingerne ned på et rimeligt grundlag, således at alle kan forstå det, også medlemmerne.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg kan konstatere, at der i forhold til socialdemokratiets forskellige medlemmer er nogle forskellige holdninger, som kommer til udtryk, når man behandler lovforslag og beslutningsforslag. Fru Joanna Rønn, som var ordfører ved vort forslag om personer med social pension, havde en langt, langt mere positiv holdning, end hr. Kaj Poulsen nu giver udtryk for, så vi må nok se grundigt på, hvem af de to der tegner socialdemokratiet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om arbejdsministeren og hr. Kaj Poulsen tror, at når man skærper arbejdskravet for folk med social pension, så sætter man rådighedsbekendtgørelsen ud af kraft. Fuldkommen det samme vil være tilfældet; enhver kasse vil til enhver tid kunne foretage en konkret rådighedsvurdering af et medlem, hvad enten medlemmet er underlagt et skærpet arbejdskrav eller ej.