

[Arbejdsministeren]

Carl Stisen fra Arbejdsløhedskassernes Samvirke allerede har givet fru Elisabeth Bruun Olesen. Jeg vil kun komme med den konstaterende tilføjelse, at nu går VS altså alligevel ind for, at folketingsmedlemmernes arbejdsvilkår skal forbedres; det var da en nyhed.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg vil takke for arbejdsministerens imødekomende betragtninger omkring sammenhængen mellem dagpengen og social pension, men samtidig sige, at det undrer mig en lille smule, at man for 1½ måned siden sagde, at man ville vente på begge betænkninger og på den baggrund overveje regelændring, og nu træffer man alligevel en afgørelse uden at have begge betænkninger i hånden. Egentlig er jeg da helt enig i, at vi kan hugge den knude over. Den letteste måde er faktisk at skære den del af ændringerne væk.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Vor ordfører er forhindret i at være til stede.

Jeg er enig med arbejdsministeren i, at det ser ud til, at dette lovforslag giver forenklinger, og derfor kan vi støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er ministerens grundlæggende enighed med socialdemokratiet i denne her sag. Den er jo interessant. Jeg skal se bort fra, at der i den bemærkning jo også kunne ligge, at man selvfølgelig er uenig med SF. Men jeg mener, at det, man er uenig i, altså ikke er det reelle, at der selvfølgelig bliver tale om nogle nedskæringer for folk.

I ministerens bemærkninger til lovforslaget står altså anført et antal millioner kroner, som man sparer på de to områder, som jeg har opponeret stærkest imod, nemlig at gå fra 5 til 10 uger som optagelseskrav og at gå fra 5 til 13 uger for at kunne få en deltidsansættelse omregnet til en fuldtidsansættelse og de affødte virkninger af det. Jeg håber, vi er enige om, at det er substansen i lovforslaget. Der er absolut ikke tale om, at SF ikke har

forstået det her, det må jeg gøre klart. Men vi er uenig i vurderingen af det.

I bemærkningerne står der som sagt, at der er tale om besparelser på disse to områder, og det synes jeg så vi skal lade hænge i luften. Jeg ved, at jeg er uenig med socialdemokratiet og altid har været det omkring dette med deltidsansættelser, og hvad man kan få i den øvrige tid, hvis man ønsker fuldtidsansættelse. Men jeg troede ikke, at jeg var uenig med socialdemokratiet i, at der ikke skulle ske yderligere besparelser med dette forslag. Det bliver der altså, og det er jeg lidt beskæmmet over. Der har været nedsat et udvalg, og vi ved jo alle sammen, hvordan udvalgsarbejdet foregår. Det foregår sådan, at man kulegraver nogle ting – og jeg skal stadig væk rose Bonnerupudvalget for dets arbejde – og så begynder man forhandlingerne om, hvor man kan blive enig, og hvor man stadig væk er på kanten af uenighed. Og det er det resultat, man bare ukritisk fra ministerens side og fra socialdemokratiets side siger ja til. Vi bliver jo et ekspeditionskontor på den her måde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg nærer ret stor respekt for arbejdsministeren, og jeg synes, arbejdsministeren er ret kvik, men jeg vil sige, at det grænser faktisk til det overkvikke, at arbejdsministeren kendte min tale på forhånd, fordi arbejdsministeren havde læst i Aktuel, hvad jeg mente om det her. Jeg vil påpege, at det, jeg skrev i Aktuel, udelukkende handlede om supplerende dagpenge, mens jeg i min tale i dag end ikke nævnte udtrykket supplerende dagpenge. Der er et eller andet misforhold imellem de to ting.

VS går ind for at gøre arbejdsvilkårene for folketingsmedlemmerne bedre. Det gjorde hr. Lenger meget klart rede for, da vi snakkede om at forbedre folketingsmedlemmernes vilkår og bl.a. skabe bedre muligheder i forbindelse med, at man forlader folketinget. Det, vi ikke vil have, er, at man skal have bedre lønninger. Der er også noget, arbejdsministeren ikke helt har fattet.

Ændringen ved overgang fra deltidsforsikring til fuldtidsforsikring er en regelforenkling, sådan som man udtrykker det i lovforslaget. Det vil jeg medgive. Men det er en