

[Pelle Voigt]

Men vi må konstatere, at udfaldet af denne sag øjensynlig alligevel, trods tilstanden i Frederiksberg kommunalbestyrelse, bliver, at der vil blive taget hensyn til beboernes berettigede krav. Det viser sig altså, at en langvarig, saglig indsats kan nytte, at det kan nytte at sætte sig ind i tingene, at det kan nytte at blive ved med at slås, at det kan nytte ikke bare at give op og flytte væk, at det af og til, selv under vanskelige forhold, hvis man er tilstrækkelig dygtig og tilstrækkelig udholdende, faktisk er muligt ikke alene at have ret, men også at få det, selv sådan et sted som i Frederiksberg kommune.

Jeg håber, at det er et eksempel til efterfølgelse for folk andre steder, men jeg håber så sandelig især, at det er et eksempel til efterfølgelse ude omkring i landet, så at vi aldrig mere får en sag af denne art til behandling i folketinget. Jeg håber, at vi, når forslaget er vedtaget, er i en sådan situation, at loven er blevet strammet op, sådan at den fungerer, og at vi ikke kommer ud i de fortolkningsproblemer, vi har været ude i tidligere, at altså beboernes kamp på dette område også har medført noget fornuftigt for en masse mennesker rundt omkring i landet, som kunne komme i en tilsvarende situation.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Pelle Voigt brugte vendingen, at Frederiksberg kommunalbestyrelse ikke havde handlet i lovens ånd, men hr. Pelle Voigts tale gik i øvrigt ganske klart ud på, at det var lovlige afgørelser, der var truffet.

Nu spørger jeg hr. Pelle Voigt, om han vil være medvirkende til, at man bryder landets love, hvad dette forslag indeholder en klar bestemmelse om at man vil. Er det det, man ønsker, således at retstilstanden bliver så flydende, at ingen overhovedet aner, hvad der er gældende ret her i landet?

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg mener ikke, der blot antydningvis med gennemførelsen af dette forslag er tale om lovbrud. Der er tale om en række lovændringer, som folketinget opfordrer ministeren til at fremsætte forslag om. Der er tale om, at man anmoder ministeren om at udnytte nog-

le administrative beføjelser, som ministeren har.

Hvis den konservative ordfører er overbevist om, at dette forslag er lovstridigt, så skulle man have gjort formel indsigelse imod behandlingen af det.

I øvrigt er det sådan – det er, synes jeg, et problem i den konservative ordførers argumentation i det hele taget – at beklagelsen går på, at dette er en ændring af den gældende retstilstand. Ja, det er i og for sig enhver lovgivning, som foretages i dette folketing. Hvad skulle den ellers være?

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu synes jeg hr. Hagen Hagensen skulle se at komme ned på jorden igen. Det lyder jo meget dramatisk, at nu går folketinget ind og foretager et lovbrud. Kan man forestille sig noget værre, end at en lovgivende forsamling selv foretager lovbrud?

Så galt er det jo nok ikke. Det, der er meningen, og det, der ligger bag forslaget, er naturligvis, at vi mener, at kommuneplanloven skal forstås på en anden måde, end man har gjort, på en mere demokratisk måde. Det er det, vi har ment med forslaget. Lad være med at komme og tale om, at vi har lavet lovbrud! Så dramatisk er situationen næppe.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er da muligt, at hr. Leif Hermann og andre mener, at loven skal forstås på en anden måde. Men vil hr. Leif Hermann bestride, at der foreligger lovlige beslutninger i henhold til gældende retstilstand i alle de organer, der har haft med denne sag at gøre? Og vil hr. Leif Hermann og andre samtidig bekræfte, at hvis man laver en lovgivning i dette ting, der gives tilbagevirkende kraft, så skal der være en ekspropriationsbestemmelse med alt, hvad deraf følger?

Derfor er det, jeg med rette spørger, om dette ting nu virkelig vil gå ind for, at man ikke skal overholde gældende ret her i landet. Vi kan drøfte, hvad der skal ske fremover, men vi kan minsandten ikke tilsidesætte lovlige handlinger, der er foretaget, i dette tilfælde forvaltningsakter, der er gyldige.