

[Hagen Hagensen]

gældende ret eller ændre bestående retstilstand. Forvaltningsakter, der giver tilladelse i henhold til gældende retstilstand, kan ikke ændres ved beslutning af dette ting og ej heller uden videre ved lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er et spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser, og det henhører under vore domstole. Det gælder i alle forhold, herunder udøvelsen af skønsmæssige beføjelser efter almindelige forvaltningsretlige principper.

Der foreligger fra forslagsstillerne forsøg på at gribe ind i det kommunale selvstyre, så ingen kommune kan vide sig sikker, hvis eller når gældende ret efterfølgende kan sættes til side. Men når der er handlet med hjemmel i lov og deraf følgende godkendelse af planer, kan lovgivningen ikke omgøre disse lovligt truffne beslutninger, medmindre ekspropriationsbestemmelser, og hvad deraf følger, anvendes. Sker det, pådrager man sig ansvar, fordi der herved gøres indgreb i retigheder, som man havde på tidspunktet for handlingens udøvelse. Staten må blive erstatningsansvarlig over for dem, hvis ret tilintetgøres, og det kan ikke pålægges regeringen at gøre dette.

Beskrivelsen i bemærkningerne til forslaget af forholdene på den frederiksbergske søfront finder jeg ingen grund til at kommentere her og nu. De er i øvrigt behæftede med en lang række fejtagelser. Der foreligger nemlig en af alle vedkommende myndigheder godkendt og derefter af Frederiksberg kommunalbestyrelse vedtaget kommuneplan, hvis indhold hjemler den ligeledes af vedkommende myndigheder godkendte og af Frederiksberg kommunalbestyrelse vedtagne lokalplan nr. 13. Jeg skal nærmere henvise til, hvad miljøministeren, der har afvist klage over dette, har sagt herom. Det er vurderet i planstyrelsen, og der er overensstemmelse mellem kommuneplan og lokalplan nr. 13. Frederiksberg kommune har hjemmel til, hvad der er foretaget, og har ikke overskredet sine beføjelser. Indsigelser mod dette må bedømmes af domstolene.

Vi vil ikke afvise at deltage i forhandlinger om forholdene på kommune- og lokalplanområdet, men det foreliggende forslag danner ikke noget særlig rimeligt grundlag herfor, og det bør i øvrigt først ske efter høring af de berørte organisationer, herunder kommunerne.

Det foreslåede findes dog at være et sådant indgreb i det kommunale selvstyre, at det ikke kan få tilslutning fra mit parti. Jeg må klart afvise suspensionen af retsvirkninger af lokalplaner som værende uden for tingets beføjelser og muligheder. Det er stridende mod den retssikkerhed, der skal være gældende for borgere og kommuner.

#### Skrumsager Skau (V):

Da vores ordfører i sagen, fru Hanne Severinsen, er til møde i kulturudvalget, har jeg lovet at forelægge venstres synspunkter.

Jeg synes, at der er tre ting her, vi skal slå fast. Der er det grundlovmæssige, der er den tilbagevirkende kraft, og så er der den centralisering, der ligger i forslaget, at det er her, tingene skal bestemmes.

Vedrørende det grundlovmæssige føler jeg, det er meget betænkeligt, at folketinget griber ind i konkrete forvaltningsretlige afgørelser. Jeg føler, at det bryder med et meget vigtigt princip om magtens tredeling i en udøvende, en dømmende og en lovgivende magt. Bl.a. af hensyn til, hvem der har ansvaret for beslutningerne, er det vigtigt, at folketinget ikke blander sig i administrationens afgørelser, heller ikke når der er tale om kommunal administration. Man kan måske også sige, at beslutningsforslaget er i strid med forudsætningerne i grundlovens § 3.

Vedrørende den tilbagevirkende kraft må man sige, at beslutningsforslaget forsøger at stoppe en allerede truffet afgørelse. Som borgmester John Winther også fremhæver i sit brev til miljøministeren, kan en eventuel folketingsbeslutning ikke få retsvirkning for borgere eller kommuner. Der skal altså en lov til, for at den kan få virkning. Jeg føler i allerhøjeste grad, at det er betænkeligt at lave love med tilbagevirkende kraft, men det ser ikke ud til at bekymre forslagsstillerne.

Forslaget strider også imod vore decentraliserings tanker. Vi føler i allerhøjeste grad, at beslutningerne skal træffes så tæt på borgerne som muligt, her altså på Frederiksberg. Man kan selvfølgelig forstå socialdemokratiet, for det går jo ind for centrale beslutninger, det er jo tilhænger af, at tingene skal besluttes her. Men det undrer mig, at de radikale og også SF, som jo står bag forslaget, kan gå ind for centralisering af beslutninger,