

[Erik B. Smith]

Det kan jeg jo så beklage. Jeg må sige, at det sætter de drøftelser, som socialdemokratiet har med regeringen, i et helt nyt perspektiv, og det beklager jeg dybt.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fru Lilli Gyldenkilde, jeg forstod for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det skal blive meget kort.

Det er stadig væk kun gået op for mig, at argumentet fra ministerens side mod forslaget er, at man kun skal have ét system, uden at han argumenterer i øvrigt, når vi andre kunne argumentere med, at det system, man vælger at lave, nemlig delpensionssystemet, også har noget med administrationen af arbejdsformidlingsloven at gøre. Det kan ikke nytte noget at lade, som om det ikke har; det kommer det til at få. Det er det ene, jeg vil sige.

Det andet, jeg vil sige, er, at det undrer mig en lille smule, at det slet ikke gør indtryk på arbejdsministeren, at det radikale venstre jo kom ned i salen, og jeg forstod, at det var en slags appel om, at man skulle tage en forhandling om dette én gang til, den radikale ordfører gav udtryk for. Det radikale venstre er jo ikke hvem som helst. Det er faktisk regeringens støtteparti. Det kan vi beklage i mange henseender, men i andre henseender kan vi af og til ane nogle lyspunkter i det, når det er modsat, altså når det støtter det andet flertal herinde.

Jeg følte faktisk, at der blev givet udtryk for en vis fleksibilitet med hensyn til, hvor man egentlig hørte hjemme i den her sammenhæng, og jeg vil da appellere til arbejdsministeren om at lade være med at gå fejl. Prøv nu at tage den forhandling, der blev lagt op til! Så kan vi jo se, om ikke der kunne komme noget ud af det.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg prøvede i mit svar til hr. Erik B. Smith at bekræfte den formulering, socialministeren gav sit tilsagn under behandlingen af forslaget om delpension. Jeg har endnu ikke fortrykket af Folketingstidende, så jeg er ikke sikker på, at jeg kan gentage den med lige præcis samme ordvalg som socialministeren,

men jeg tilsiger, at jeg er enig i den fleksibilitet og åbenhed, socialministeren gav udtryk for i afslutningen af debatten om delpension. Det var det, jeg forsøgte at sige før, og det vil jeg gerne gentage nu. Der er ikke nogen anledning til at så tvivl om det tilsagn, socialministeren har givet i forbindelse med andenbehandlingen af lovforslaget om delpension.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Erik B. Smith for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Socialministerens tilsagn om forhandling mellem anden og tredje behandling er fuldstændig meningsløst, hvis det ikke er for at tage udgangspunkt i spørgsmålet om delefterløn. Delpensionssagen er for så vidt færdigbehandlet, støttet af et flertal af folketingets partier. Det eneste, der er interessant i forbindelse med den fornyede udvalgsbehandling, er at tage sit udgangspunkt i delefterlønnen, se, på hvilken måde delefterlønnen adskiller sig fra delpensionen, for at samordne de to delpensionsforslag for at have to forskellige forslag, ét for dem, der opfylder betingelserne for at få efterløn, og ét for dem, der ikke opfylder betingelserne for at få efterløn. Det ved socialministeren; det burde arbejdsministeren også vide.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 142: