

[Erik B. Smith]

udvalgsarbejdet se den beregning, og det er klart, at det er en af de ting, som vi i givet fald må have lavet om på.

Jeg vil takke ordførerne både fra socialistisk folkeparti, VS og socialdemokratiet og i og for sig også fra det radikale venstre for støtte til vores forslag. De bemærkninger, som fru Lilli Gyldenkilde gjorde om vores forslag og nogle enkelte betænkeligheder, vil vi naturligvis være helt åbne over for. Det er klart, at vi har den samme interesse som fru Lilli Gyldenkilde, at sikre de mennesker, det her drejer sig om, bedst muligt, ingen tvivl om det, så vi vil være meget åbne.

Det er næsten kun en bisætning i den her sag, men det er en utrolig vigtig bisætning for de mennesker, det går ud over, nemlig fjernelsen af laveste efterlønssats. Vi ved i dag, at masser af efterlønsmodtagere desværre valgte forkert, fordi de ikke var i stand til at vurdere, om de var bedre stillet som førtidspensionister end som efterlønsmodtagere. De valgte efterlønnen, og de burde have valgt førtidspensionen.

Nu er det ikke alle, der kan få førtidspension, men en stor del af denne gruppe kan, og man skal være meget uheldig for ikke at få mere som førtidspensionist end som modtager af laveste efterløn. Efter ganske få års ledighed er man stillet langt bedre på førtidspension. Forklaringen er jo den enkle, at der er fuld dyrtidsregulering, der er dobbelt personfradrag, hvis man er enlig, eller forhøjet, hvis man er gift, og der er mulighed for personlige tillæg, varmetilskud, boligydelse osv. Det er uhyre kompliceret at beregne, hvad der er det bedste, men det bliver mere og mere åbenbart, at førtidspensionen er bedre, og allerede af den grund er det da temmelig indlysende, at vi bør afskaffe laveste sats.

Det har været sagt nogle gange, og det har jeg for så vidt heller ikke noget imod også at nævne, at vi i socialdemokratiet er bekymret for, at det forslag, som regeringen har haft til anden behandling, afskaffer efterlønsordningen. Det er jo ikke bare et spøgelse, vi ser. Vi har set referater fra det konservative landsråds møde, hvor den daværende arbejdsminister udtalte – og så vidt jeg husker, så jeg det også i fjernsynet – at det var hendes mening, at efterlønsordningen skulle afløses af delpension. Nu er der kommet ny arbejdsminister, men det er vel ikke et synspunkt, som er helt fremmed for den nuværende regering.

Noget andet er så, at man skal ikke bevare noget bare for at bevare det. Man skal bevare det, hvis det er værd at bevare; og efterlønnen er værd at bevare. En delefterløn bygget ind i efterlønsordningen vil være en værdifuld nyskabelse for hele gruppen. Jeg vil gerne én gang til understrege, at socialdemokratiet er åben for forhandlinger, som sikrer selvstændigt erhvervsdrivende og de lønmodtagere, der i givet fald ikke ville være berettiget til at komme på delefterløn, mulighed for at komme på delpension.

Vi mener, at de muligheder bør afprøves mellem anden- og tredjebehandlingen i folketingets socialudvalg, hvor regeringens forslag nu ligger.

Og så vil jeg meget anbefale arbejdsministeren at tale med socialministeren, så vi i al fald er sikre på, at vi får det samme budskab fra de to regeringsmedlemmer, så vi ikke spilder tiden i socialudvalget, hvis det er arbejdsministeren, der har ret, og vi ikke spilder folketingets tid, hvis det nu er socialministeren, der har ret. Det havde været rart, om arbejdsministeren havde vidst det.

#### Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Erik B. Smith er åbenbart et meget følsomt menneske for så vidt angår ordvalg og har tydeligvis også været så optaget af debatten om delpension tidligere i dag, at han ikke havde tid til at beskæftige sig med, hvem der i øvrigt var i salen.

Så jeg skal fortælle hr. Erik B. Smith, at jeg har talt med socialministeren før debatten i dag, jeg var i salen under det meste af debatten – bortset fra at jeg har deltaget i et enkelt samråd – og jeg har talt med socialministeren efter debatten i dag. Vi er enige om, at vi afviser det forslag, der her er fremsat om delefterløn i den form, og vi mente ikke, der var noget behov for, at jeg skulle bekræfte den af socialministeren udtalte vilje til at forhandle med udgangspunkt i delpensionsforslaget i socialudvalget mellem anden og tredje behandling. Vi ved, at regeringen taler med én stemme, og derfor er det ordvalg samstemt, og der er ingen som helst grund til at så tvivl om det.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):