

[Elisabeth Bruun Olesen]

ønsker jo generelt A-kasserne og fagbevægelsen svækket.

Ministerens pointe, at man ville få mindre i delefterløn efter socialdemokratiets forslag end efter den model, som regeringen har lagt frem på delpensionsområdet, underbygger jo denne argumentation. Efterlønnens regulering har været sat ud af kraft i meget lang tid, så efterlønnens satser er blevet relativt svækket, og købekraften er blevet svækket, samtidig med at pensionerne ikke er blevet svækket på samme måde. De har tværtimod – og det plejer regeringen jo at bryste sig af – fået en lille forbedring.

Vi har ikke noget imod, at de sociale pensioner er blevet bedre, men vi har så sandelig meget imod, at efterlønnen er blevet dårligere. Så også af den grund vil delpensionen kunne svække efterlønnen, og da vi ønsker, at efterlønnen skal bevares, støtter vi socialdemokratiets forslag.

**Dohrmann (FP):**

Med henvisning til det, jeg har sagt tidligere, når emnet har været efterløn, skal jeg afvise det socialdemokratiske forslag.

Derudover har jeg kun en bemærkning, og den er egentlig fremsat mange gange heroppefra. Det burde være skik, uanset om det er regeringspartier eller oppositionspartier, at hver gang man fremsætter et forslag her i folketinget, så burde der følge økonomiske beregninger med. Socialdemokratiet har den holdning, at det blot drejer sig om at fremsætte en masse forslag, og når de bliver spurgt, hvor pengene skal komme fra, og hvor meget det egentlig drejer sig om, så siger man flot: det kommer ikke os ved, det er regeringens opgave. Det er en uskik, og jeg synes, landets største parti burde begynde at ændre lidt på den stil, man har anlagt.

**Erik B. Smith (S):**

Jeg må sige, at modtagelsen af vort forslag om delefterløn og fjernelse af den laveste efterlønsats i den grad har overrasket mig.

Jeg ved ikke, om arbejdsministeren har tid, for dette er faktisk mest til arbejdsministeren. Sagen er jo den, at arbejdsministerens kollega socialministeren har et forslag i socialudvalget om delpension, som arbejdsministeren var så venlig at henvise til. Sagen er også den, at det forslag ikke kunne bæres

igennem uden samtlige radikale stemmer. I øvrigt er det velkendt her i folketinget, at ikke alle radikale synes, det er lige godt, og at man måske nok burde interessere sig lidt for, om ikke der kunne findes en fællesnævner. Det har hidtil ikke været muligt. Det har undret os i socialdemokratiet, og det har vi givet udtryk for, og vi har faktisk haft en drøftelse med arbejdsministerens kollega – som jo også tegner regeringen – som klart har efterladt det indtryk, at den mulighed var åben.

Jeg vil da foreslå arbejdsministeren at tale med socialministeren, navnlig inden man så bastant afviser et forslag, som arbejdsministeren rent faktisk gjorde, og inden hans partifælle hr. Bo Kristensen ikke alene på egne, men minsandten også på venstres. CDs og kristeligt folkepartis vegne kalder forslaget et paradeforslag.

Socialdemokratiet genfremsatte i samlingens begyndelse et beslutningsforslag; vi undlod at lade det komme til første behandling ud fra et udtrykkeligt ønske om at komme i kontakt med regeringen for at finde en løsning på dette problem. Den kom ikke. Vi omformede så vort forslag, således at det faktisk kunne sammenarbejdes, og vi har for ganske få timer siden hørt arbejdsministerens kollega give udtryk for forhandlingsvilje, et ønske om at samordne de to forslag og et ønske om at nå et eller andet mellem anden- og tredjebehandlingen – i øvrigt et ønske, som hr. Estrup fra det radikale venstre også gav udtryk for. Så ikke mindst på den baggrund forekommer det ejendommeligt, at regeringen afviser forslaget så bastant, som det rent faktisk er blevet afvist.

Når det er sagt, vil jeg sige, at det kommer noget bag på mig, at man kan fremlægge en beregning, der viser, at regeringens forslag for indkomster under 135.000 kr. ved en arbejdstidsnedsættelse på omkring halvdelen vil medføre en lavere delefterlønsydelse end delpensionsydelse.

Jeg skal ikke anfægte arbejdsministerens viden på området; han har et apparat, som gør, at jeg må gå ud fra, at det er rigtigt. Men jeg vil dog sige, at det er bestemt ikke tilsigtet. Det er også lidt overraskende, al den stund vi jo begge i vore forslag tager udgangspunkt i den maksimale dagpengesats. Så lad det være sagt med det samme, det er bestemt overraskende. Men vi kan jo under