

[Undervisningsministeren]

arbejde, og det kan lettere ske under fritidsloven, at mennesker mødes på tværs af gruppeskel.

Dette være ikke sagt for at føre noget nyt ind, men blot for at overbevise hr. Stillinger om, at jeg havde mere end én grund. Og så var det i øvrigt også, fordi jeg havde lovet arbejdsministeren at blive ved med at tale, til han var kommet på plads!

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg havde ventet, at ministeren også var kommet med en kommentar til mit spørgsmål, der måske ikke blev formuleret så præcist, men det lød: er der lukket eller er der ikke lukket for tilskud i henhold til 10 punkts programmet til daghøjskoleforsøg? Og vil ministeren være åben over for, hvis der er lukket, at overføre flere midler til daghøjskoleforsøg fra 10 punkts program-pengene?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

I forgårs sad jeg til drøftelse med rektorforsamlingen på Københavns universitet, og dér blev jeg spurgt, om det dog ikke var muligt af denne pulje at finde penge til forsøg med et åbent universitet. Jeg nævner det for at illustrere, at der er trængsel for at få disse penge, og en voldsom stor del af dem er jo brugt til daghøjskoler. Hvis vi skal have nogle forsøg, der virkelig skal hjælpe os i de kommende år, skal vi have forsøg over et bredt felt, og 60 daghøjskoler er mange. Det må være nok.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Så ville jeg godt spørge hr. Ole Vig Jensen om, hvilken holdning det radikale venstre ville have, hvis der skulle ske en prioritering imellem rektor for Københavns universitets ønske og så det ønske, jeg har fremført, nemlig om lidt flere penge til daghøjskolekontoen fra 10 punkts programmet.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg kan sige til fru Jytte Andersen, at jeg har det åbenbart som undervisningsministeren: der er ganske mange, der lægger billet ind på de penge, der knytter sig til 10 punkts

programmet. Der er næsten intet uddannelsesområde, der ikke mener, at her bør de komme i betragtning. Men midlerne er jo givet til nogle ganske bestemte formål – det ved fru Jytte Andersen også – så vidt jeg har forstået efterhånden med helhjetret tilslutning fra socialdemokratiet.

Vi skal værne om den bevilling i forhold til, hvad den er tænkt til, og inden for den ramme må vi i dag konstatere, at daghøjskolerne er placeret overordentlig stærkt. Skal jeg sige det ligeud, så er det min bekymring, at de lægger beslag på for store midler i forhold til, hvad der i øvrigt er af ønsker omkring mange folkelige aktiviteter rundt omkring i landet. Derfor vil jeg i hvert fald ikke – hvis jeg på et eller andet tidspunkt skal være med til at bestemme noget også for fremtiden – love, at der kan afsættes flere midler. Til gengæld vil jeg love at være med til at holde daghøjskolevirksomheden levende, indtil vi finder ud af, på hvilken måde vi skal få placeret denne virksomhed i en samlet lovgivning.

Det er altså mere kompliceret – jeg har sagt det før og har ikke ønsket at gå i detaljer om det på nuværende tidspunkt – end blot at lave en isoleret lov, som socialdemokratiet her foreslår. Det er det, fordi den virksomhed er så vidt forgrenet og knytter an til en række andre lovgivninger. Det skal vi have klaret ordentligt af gennem et grundigt arbejde, som vi nu på forskellig måde er i gang med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 239:**