

[Aase Olesen]

rimeligheden af at forlange, at A-kasser skal administrere en offentligt finansieret social pension. Man kunne lige så godt forlange, at A-kasserne skulle give sig til at administrere førtidspension eller invalidepension.

Dér mener jeg ikke der er nogen mulighed for at blive enige, og hvis det er et fuldstændig ufravigeligt krav, må vi desværre konstatere, at det ikke er lykkedes at blive enige. Så vil jeg blot håbe, at selve det, at man får en lovgivning om delpension, i den grad vil tiltale lønmodtagerne, at de via deres egne organisationer får bevægelighed på dette område.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Fru Aase Olesen havde netop hæftet sig ved det punkt i beslutningsforslag nr. B 76, som er det helt afgørende for, at vi også må afvise regeringens forslag.

Sagen er jo den, at en delpension eller en delefterløn – det er ligegyldigt, hvad vi kalder det – forudsætter, at arbejdsmarkedets parter sætter sig sammen og aftaler de nærmere vilkår. Vi har en klar tilkendegivelse fra den ene af arbejdsmarkedets parter om, at de vilkår vil man ikke kunne sætte sig ned og aftale på de betingelser, som er afstukket i regeringens forslag. Det er det, vi konstaterer. Det er fuldstændig uforståeligt, at man her i folketinget tror, at dette her er en gave til de 60–66-årige, hvis det ikke rent faktisk kan lade sig gøre.

Så meget desto mere besynderligt bliver det så, når fru Aase Olesen netop bebrejder os, at det ikke er med. Ja men det er netop en forudsætning for vores forslag, og det er også den væsentligste begrundelse for, at vi er gået imod regeringens forslag. Det duer ikke, som det foreligger, og vi har i al beskedenhed forsøgt at gøre opmærksom på, at vi synes, ordningen burde kunne køre parallelt, og det er det, fru Aase Olesen kalder et vanvittigt krav.

Er der mon så nogen i folketingssalen, der forestiller sig, at der er foregået seriøse forhandlinger, eller at det radikale venstre er kede af, at der ikke er kommet noget forlig i stand, når man betragter det, som vi har sagt er en af de væsentligste forudsætninger, som et vanvittigt krav? Sandheden er jo, at der

ikke har været nogen reelle forhandlinger om det; det er problemet.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Som jeg nævnte i mit tidligere indlæg, har vi jo holdt betænkningssag og anden behandling tilbage i meget lang tid, efter at vi havde forhandlet færdig, og der har været kontakter mellem partierne – også mellem det radikale venstre og socialdemokratiet på højeste plan – for at få at vide, om der overhovedet var nogen mulighed for at tale sammen. Men hvis hr. Erik B. Smith mener, at vi skal have noget ind om det, jeg talte om her, punkt 6 i B 76, hvis der overhovedet er noget realistisk i det, så synes jeg da, vi skal tage lovforslaget tilbage til udvalget. Men jeg kan ikke betegne det som andet end et vanvittigt krav at forlange, at A-kasserne skal administrere en social pension. Jeg har ikke hørt nogen begrundelse for det. Hvorfor skal A-kasserne administrere en social pension?

Formanden:

Hr. Erik B. Smith har ordet for en kort bemærkning, og derefter bliver mødet udsat og genoptaget kl. 13.00.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Socialdemokratiet har den opfattelse, at efterlønsordningen bør udvides til en delefterlønsordning. Efterlønnen administreres af A-kasserne, og derfor mener vi også, at A-kasserne skal administrere den udvidede efterlønsordning.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.50

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Tinning (VS):