

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale pensionsfond. (Ændring som følge af indførelse af delpension).

(Fremsat 9/10 85. Første behandling 15/10 85. Betænkning 5/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændringer som følge af indførelse af delpension).

(Fremsat 9/10 85. Første behandling 15/10 85. Betænkning 5/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Erik B. Smith (S):**

Allerede under førstebehandlingen havde vi i socialdemokratiet lejlighed til at tage afstand fra socialministerens forslag, som vi fandt både for bureaukratisk og for kontrollerende og med for mange muligheder for misbrug og i øvrigt ingen som helst sikkerhed for, at man kunne få lov til at sætte sin arbejdstid ned for at forberede sig på pensionstilværelsen.

I socialdemokratiet har vi som bekendt fremsat et forslag om delefterløn, og vi har faktisk under udvalgsarbejdet åbnet muligheden for, at det socialdemokratiske delefterlønsforslag kunne samordnes med det delpensionsforslag, der er til behandling her.

Vi havde regnet med, at de partier, der står bag delpensionsforslaget, var interesseret i at samordne de to forslag, ikke mindst fordi det jo er ret indlysende, at hvis en af arbejdsmarkedets parter siger nej til forslaget om delpension, så har det næppe nogen ud-sigt til at blive en realitet for den enkelte 60-67-årige. Vi beklager stærkt, at der ikke har været denne interesse for at få en samordning af de to forslag i overensstemmelse med det, der er anført af LO, og som i øvrigt også er optrykt i betænkningen.

Vi vil gerne medgive socialministeren, at de ændringsforslag, der er stillet her, alle er ændringsforslag, som gør det oprindelige forslag bedre. Vi mener, at det bliver mindre kontrollerende og mindre bureaukratisk, men fortsat er det altså vores opfattelse, at der bør være to ordninger, én for den gruppe, der kan omfattes af efterløn og så få delt efterløn, og én for selvstændige erhvervsdrivende og dem, der falder udenfor blandt lønmodtagere, i socialministerens forslag. Vi beklager oprigtigt, hvis det skal vise sig, at det ikke er muligt at få de to forslag samordnet.

Vi kan allerede nu bebude, at vi, når vi kan få politisk flertal for vores eget forslag, vil fremsætte det igen, således at der til den tid i givet fald vil være to ordninger, og ikke mindst på den baggrund må vi beklage, hvis ikke det kan lykkes at få denne samordning.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi kan fra konservativ side tilslutte os de ændringsforslag, som socialministeren har stillet til det oprindelige delpensionsforslag.

Dette delpensionsforslag bryder på afgørende vis med de eksisterende stive tilbagetrækningsmuligheder på arbejdsmarkedet. Nu bliver der etableret en smidig ordning, hvor den enkelte frivilligt har valgt at gå på delpension, selv har valgt tidspunkt og arbejdstidens omfang. Netop set fra den ældres synsvinkel er denne fleksibilitet væsentlig.

Hertil kommer det positive, at netop den fleksible ordning indeholder, om jeg så må sige, en fortrydelsesparagraf, således at man kan genindtræde i ordningen, selv om man i en periode har arbejdet på fuld tid. Dette skal naturligvis, som det også fremgår af betænkningen, arrangeres efter medarbejdernes egne ønsker.

Vi lægger vægt på, at såvel selvstændige og medhjælpende ægtefæller som lønmodtagere omfattes af ordningen. Spørgsmålet om selvstændiges og medarbejdende ægtefællers overgang til delpension har været et af de emner, som socialudvalget har været meget optaget af. Vi er tilfredse med de svar, vi har fået fra socialministeren vedrørende de regler, der vil gælde for selvstændiges og medhjælpende ægtefællers deltagelse i delpensionsordningen. Vi erkender de særlige forhold, der gør sig gældende for disse grupper,