

[Dohrmann]

460 mill.kr. i en 3-årig periode. Hvis man nu inden for regeringspartiernes rækker var indstillet på at få fjernet nogle af de mærkværdige tilskudsordninger, der findes, og som jeg også ved det radikale venstre ikke er varme tilhængere af, var der så en mulighed for, at det foreliggende forslag simpelt hen blev syltet, således at provenuet kom ind på en anden måde og vi undgik dette erhvervsfjendtlige forslag, som ligger på bordet?

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Fru Lone Dybkjær har fuldstændig ret i, at debatten i dag ikke har tilført nye synspunkter, men det er heller ikke det, der drejer sig om, det drejer sig om et princip, og det drejer sig om afgift på et forkert tidspunkt; i det principielle er der ikke noget nyt.

I december 1979 pålagde et flertal her landbruget en særskat; det var ikke provenuet af særskatten alene, der ødelagde landbruget i årene efter, nej, men det var dråben, der fik bægeret til at flyde over, det var et forkert tidspunkt, fordi man ikke kendte temperaturen i landbruget på det pågældende tidspunkt. I mellemtiden har landbruget, navnlig efter at regeringen er tiltrådt, fået forøget sin egenkapital og forøget sin indtjening, men det seneste par år er landbrugspriserne stagneret, og i de kommende år falder de. Derudover kommer der nogle stigende ejendomsskatter. Derfor er det et forkert tidspunkt og et forkert signal at give landbruget i øjeblikket. Man har ikke taget temperaturen i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jeg forventer ikke en anden runde; derfor tager jeg et par minutter nu til at besvare et par spørgsmål, fru Lone Dybkjær stillede.

For det første er det nok mere principperne i dette forslag, vi drøfter, for som fru Lone Dybkjær også har erkendt, hjælper 40 øre ikke nogen steder; nej, siger fru Lone Dybkjær, det havde hjulpet bedre med 6 kr. Så vidt jeg husker, var det fru Ritt Bjerregaard, der startede med 6 kr. Hvis der havde stået 6 kr. i forslaget, var vi blevet fri for debatten, for så havde der ikke været flertal i gruppen.

Så havde der måske kun været én radikal, der kunne støtte det; resten af gruppen havde ikke været med, og så havde vi slet ikke haft et flertal for det. Men læg det til side.

Jeg er tilfreds med, at fru Lone Dybkjær siger, at man forventer en vis reduktion. Det passer udmærket med det, som hr. Larsen-Ledet sagde, nemlig at vi havde fået et papir – det var ikke fra Landboforeningerne, det var fra Landbrugsrådet – hvor Landbrugsrådet sagde, at der var sat en stor undersøgelse i gang, der var lavet et nitratnet, der var udsendt en vejledning, og at kornpriserne faldt. Alle disse forhold vil bevirke, at forbruget af handelsgødning falder, og derfor er fru Lone Dybkjær enig i de indledende bemærkninger i lovforslaget, og det synes jeg også er godt.

Jeg må også sige til fru Lone Dybkjær, at det ikke er rigtigt, at finansieringen ikke har været på plads. Finansieringen var på plads i 1986, finansieringen var på plads i budgetterne i 1987–88 helt normalt og på linje med alle andre sager. Finanslovforslaget skal fremsættes i august 1986, og til den tid er jeg sikker på at finansministeren vil have pengene på plads, for de står på budgettet. Tingene var altså på plads, og derfor kunne man have sparet denne debat.

Når der er mismod ude omkring, hænger det ikke kun sammen med dette lovforslag, det hænger også, som jeg sagde, sammen med et stramt EF-forlig, det hænger sammen med, at man på tværs af regeringen i folkettinget også er blevet enige om nogle kommunale og amtskommunale beskætninger, som lægger en yderligere byrde på 300–400 mill. kr. mere på erhvervet, og det hænger sammen med diskussionen om bekæmpelsesmidler og en hel masse andet. Det er derfor, man i det erhverv, som accepterede NPO-handlingsplanen, der var stram, men som vi indgik i forlig om og tog fat på, nu bliver mismodig, når man får et lovforslag som dette trukket ned over hovedet.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil kun sige til hr. Dohrmann, at miljøstøttelovforslaget bliver syltet lige så længe som dette lovforslag, så enkelt er det. De hænger sammen.

Endvidere var man inde på dråben, der fik bægeret til at flyde over. Ja men det er