

[Dohrmann]

vil da alligevel godt give en lille kompliment til dem fra regeringspartierne rækker, der har kritiseret det radikale venstre for at have fremsat forslaget. Det er nemlig rigtigt, som det er sagt: det ligner jo ikke noget. Er man med i et samarbejde, så følger man det og fremfører sine ideer dér, hvor det nu engang foregår, og så træder man ikke sådan ved siden af, som tilfældet er her.

I øvrigt vil jeg godt sige til partiet venstre, at selv om vi står sammen i denne sag og går imod kunstgødningsafgiften, som efter vores bedste mening er erhvervsfjendtlig, så synes jeg også, at man inden for venstre skulle være realistisk. Når det nu er en kendsgerning, at der findes et flertal her i folketingsalen for det foreliggende lovforslag, så burde først og fremmest partiet venstre vel nok forsøge at få det radikale venstre overbevist om, at man bør gøre noget ved den skov af tilskudsordninger, der findes inden for landbrugserhvervet – for det gør der jo virkelig, det ved vi, og vi ved, der bliver lukreret på dem. Forsøg dog at tage en snak med det radikale venstre om, hvorvidt det ikke var langt, langt bedre, at man fik det provenu ind ved f.eks. at skære lidt i de umulige tilskudsordninger, der findes, og som visse landmænd lukrerer på; også visse venstrefolk, det er jeg ikke et øjeblik i tvivl om.

Et forslag af denne karakter er som sagt erhvervsfjendtligt. Det vil også virke på den måde, at de, der forsøger at drive et landbrug på de lettere jorder, vil blive straffet mere end andre. Derfor burde man også fra regeringspartierne side forsøge at få forslaget taget af bordet, og det tror jeg også man kunne, hvis man ikke var så stædige i venstre.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

I mine lidt kritiske kommentarer før om det brev, som jeg nævnte, kom jeg til at fremhæve, at det var fra Landbrugsrådet. Jeg er blevet gjort opmærksom på – det kan jeg også godt se, når jeg ser hovedet – at det faktisk ikke er fra Landbrugsrådet, men fra De danske Landboforeninger, og jeg beklager overordentlig meget, at jeg er kommet til at hænge Landbrugsrådet ud på den måde. Men jeg håber så, at bemærkningerne, når adressen nu er blevet rettet til De danske

Landboforeninger, bliver opfattet på den måde.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det skal være en kort bemærkning til fru Anne Grete Holmsgård, der diskuterede forsvaret for kornproduktion, animalsk produktion osv. Jeg skal ikke fortælle fru Anne Grete Holmsgård, hvad produktion jeg sidder på, men det er i hvert fald ikke af den grund, vi fører denne diskussion. Denne diskussion fører vi på grund af nogle holdningsmæssige synspunkter og på baggrund af, at man i en årrække har givet miljøstøtte til andre forurenende virksomheder.

Her investerer landbruget altså ca. 2 mia kr. selv, og så får man over en årrække 5 mill. kr. i tilskud. Det ville have klædt folketingset, hvis man havde sagt: her er lige ret for alle. Den ordning, der har været før, kører også færdig i den 3-årige periode, hvori denne miljøstøtteordning er videreført.

Fru Anne Grete Holmsgård var også inde på fosforudledningen. Jeg skal ikke snakke grundvand osv., men bare sige, at der er andre, der er medvirkende til fosforudledningerne i vores vandløb osv., men det skal vi ikke drøfte nu.

Må jeg sige tak til hr. Dohrmann for det råd, han gav os. Vi har da haft mange og gode diskussioner om en løsning af dette problem, og vi har også lagt økonomiske løsninger til rette til løsning af miljøstøtteordningen. Vi har også sagt, at vi gerne ville vente med at få finansieringen på plads til efteråret 1987, når vi har set, hvilken vej forbruget af handelsgødning går. Men det ville de forligspartier, der har været med til at lave NPO-handlingsplanen, heller ikke, for hvis de fem linjer, der står øverst i bemærkningerne til lovforslaget, holder stik, så vil forbruget falde, og så kunne alle egentlig sige: ja men det er jo på den rette vej, og så behøvede man ikke at lægge afgifter på. For der er, som jeg har sagt, ingen miljøeffekt i forslaget, og det har været drøftet både på kryds og tværs.

Jeg takker hr. Dohrmann. Måske skulle også hr. Dohrmann have været med ved bordet, så det havde givet en løsning. Men vi er jo ikke færdige; det her er en førstebehandling, så det kan løses endnu.