

[Anne Grete Holmsgård]

problemerne er fuldstændig uoverskuelige, fordi det er forurenere, der skal betale.

Ja tak, men det kornproducerende landbrug er faktisk også en forurenere, både en grundvands- og en overfladevandsforurenere, og jeg ville egentlig gerne have at vide af nogle af de herrer, som er så ivrige i de korte bemærkninger heroppe, om de har nogen eksempler på, at den del af landbruget har været med til at betale bare en lille smule for de omkostninger, der har været i forbindelse med fiskedøden, hvad enten vi kigger på vandløbene eller på søerne eller vi ser på den omfattende fiskedød, der har været på de åbne farvande. Jeg ved godt, at landbruget ikke er ene om denne del af forureningen, men landbruget bærer dog immervæk et hovedansvar for den, så hvis vi endelig skal snakke om, at forurenere betaler, og vi skal lægge det logisk sammen, så synes jeg egentlig, at både hr. Skrumsager Skau og hr. Sønderby skulle være godt tilfredse med, at det beløb, der skal slippes, ikke er større end det, der er foreslået i dette lovforslag: 40 øre pr. kg kvælstof (N) eller 160 mill. kr. anslået sådan nogenlunde på årsbasis. Faktisk er det beskedent, og jeg må indrømme, at det ud fra styringsmæssige betragtninger er for beskedent, men jeg synes, det er bedre end ingenting.

Og så vil jeg også gerne sige til hr. Sønderby, at det vrøvl med, at der var skaffet en finansiering, da lovforslag nr. L 71 blev fremsat, hører ingen steder hjemme, for der var nemlig ikke skaffet nogen finansiering for det. Vi har haft denne diskussion de første 15 gange, startende forrige år. Vi har haft den i udvalget igen og igen og igen og igen, og konklusionen er hver gang, at vi er uenige. Det er de samme argumenter, der bliver hevet op, så jeg synes egentlig, at det nu var på tide, at vi fik afsluttet den diskussion.

Bente Juncker (CD):

I en henvendelse fra De danske Landboforeninger betegnes dette lovforslag om afgift på kvælstofholdig gødning som kollektiv afstraffelse af et helt erhverv. Det er stærke ord, men CD har forståelse for, at man fra landbrugets side må reagere over for denne måde at føre miljøpolitik på.

Virkningerne af nitratforureningen skal ikke bagatelliseres på nogen måde, det er en

alvorlig sag; men det er også alvorligt så at sige ved lov at hænge samtlige udøvere af et af vore vigtigste eksporterhverv ud som miljøskurke under ét. Det kan CD og kristeligt folkeparti, som jeg også taler på vegne af, ikke acceptere eller støtte, og vi må afvise lovforslaget.

Dohrmann (FP):

Det er en trist kendsgerning, at det radikale venstre stort set dirigerer hele lovgivningsarbejdet her på Christiansborg. Den ene dag hænger man om halsen på regeringspartierne og gennemfører julepakke og påskepakke og dyrere fyringsolie og skattestigninger o.lign., og dagen efter ser man så, at det samme radikale venstre faktisk klistrer sig op ad venstrefløjens herinde i folketings salen og fremsætter deres forslag, vel vidende at de bliver vedtaget, om ikke andet så simpelt hen for at genere den anden side af salen. Det er der sådan set ikke ret meget at gøre ved. Det radikale venstre har som sagt den afgørende indflydelse herinde. Regeringspartierne bøjer sig normalt dybt i støvet og glemmer at protestere, ja, ser nærmest en ære i at støtte radikale forslag.

Denne gang er man så også efter visse regeringspartiers mening gået lidt for vidt, og derfor har vi hørt nogle knubbede ord, vel først og fremmest fra partiet venstre. Men ud over at man til pressen kommer med nogle spidse bemærkninger, vil det jo intet ændre. Vi ved udmærket godt, at i morgen, i overmorgen, vil det fortsætte, som det har gjort i de sidste par år, nemlig sådan at regeringen totalt bøjer sig i støvet for det lille radikale venstre.

Nærværende lovforslag vil jo overhovedet ikke betyde nogen som helst forbedringer af miljøet; tværtimod. Kunstgødningsprisen i dag er så høj, at ingen landmand bruger mere kunstgødning, end nødvendigt er, og dermed falder argumentet om miljøforurening selvfølgelig fuldstændig til jorden. Der er tale om en straffeekspedition mod landbrugserhvervet begrundet i nogle tanker om den grønne bølge og billigt stemmefiskeri. Det er den reelle baggrund for dette lovforslag, for i praksis vil det ikke medføre nogen som helst forbedringer.

Et sådant forslag hverken vil eller kan fremskridtspartiet naturligvis støtte, men jeg