

[Sønderby]

men så mener vi også, at det offentlige skal betale de 25 pct., som vi drøftede i forbindelse med miljøstøtteplanen, og så må man også få disse ting på plads.

Hr. Leif Hermann er forslagsstiller og holdt en brandtale – det skal hr. Leif Hermann have lov til – og han spillede næsten mere med musklerne end venstre og hr. Hjortnæs gjorde, men hr. Leif Hermann tog ikke fat på de første fem linjer af bemærkningerne til lovforslaget, som jeg spurgte om. Hr. Leif Hermann har som forslagsstiller skrevet under på følgende:

»Det årlige forbrug af kvælstof udgør for tiden 400.000 tons. Det forventes, at der i de kommende år vil ske en reduktion af forbruget i landbruget, navnlig som følge af bedre anvendelse af naturgødningen og mere rationel styring af handelsgødningens dosering.«

Det vil sige, hr. Leif Hermann, at man egentlig har erkendt, inden man kommer ind på de andre punkter i forslaget, at der er ud-sigt til, at forbruget af handelsgødning vil falde, og derfor kunne man have erkendt dette og ladet være med at fremsætte forslaget. For dette forslag har, som miljøministeren og som skatteministeren sagde, ingen miljømæssig effekt.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil gerne gøre hr. Sønderby opmærksom på, at jeg for et øjeblik siden sagde – og det har jeg også sagt mange gange tidligere – at vi havde ønsket en væsentlig bedre og klarere styringseffekt af en afgift end det, vi ser med den afgift, der er foreslået her, men nu kunne det ikke være anderledes, og så sagde jeg, at vi sådan set var godt tilfreds med, at den opfyldte et finansieringsformål; det har jeg også tidligere udtrykt. Det er da kun udmærket, at landbruget i kraft af egen indsats er i stand til at nedbringe kunstgødningsforbruget; hvis det er tilfældet, vil afgiften jo have en begrænset rækkevidde, for så vidt som den jo kun gælder i de 3 år, der er nævnt i bemærkningerne.

Men det, jeg godt kunne tænke mig at høre noget om, og det, jeg egentlig havde håbet på at hr. Sønderby ville kommentere, da han tog en kort bemærkning, var faktisk bemærkningen i Landbrugsrådets skrivelse. Jeg er temmelig overbevist om, at hr. Sønderby,

som den gode landmand han er, har læst sin hovedorganisations henvendelse til folkettinget fra i går. Det ville være rart at vide, om hr. Sønderby ville kommentere lidt af det, Landbrugsrådet skriver om vores måde at optræde som stokkesvingere på.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Det er til hr. Sønderby, som jeg bare vil bede om at dokumentere, hvor i miljøstøtte-loven – som den blev fremsat af miljøministeren – der står noget om, hvorledes det skal finansieres andet end ved finansloven.

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Ja, det var en bemærkning til hr. Leif Hermann, som nævnte noget om landbruget og landbrugets positive stilling til forbedring af miljøet. Det er jo rigtigt, at det har de, og det vil de også fremover have, men vi ved jo – og det var vores erfaring i sin tid, da socialdemokratiet med det samme flertal gennemførte en særskat på jord – hvilket mismod det medførte i dansk landbrug. Jeg er bekymret for, at denne kunstgødningsafgift, som ikke har nogen som helst virkning på vort miljø, vil medføre det samme mismod i dansk landbrug, og at den vil have nogle negative konsekvenser, ikke for miljøet, men for den produktion, det arbejde og den arbejdsindsats, som landbruget yder. Dansk landbrug betyder jo også beskæftigelse, som jo skal til, for at vi også kan løse vore sociale problemer og vore betalingsbalanceproblemer.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Jeg skal over for hr. Leif Hermann ikke fraskrive mig mit medlemskab af Landboforeningerne, al den stund jeg bruger konsulenterne osv. Jeg er nødt til at være medlem, men derfor behøver hr. Leif Hermann jo ikke at hænge mig op på, hvad Landboforeningerne har skrevet. Jeg tænker, de kommer i udvalget, så kan hr. Leif Hermann spørge dér, for jeg har ikke skrivelsen med herved, og så vil jeg ikke stå her og forsvare det. Der er en masse punkter i den, som jeg sagtes