

[Sønderby]

Miljøministeren havde også fået pengene, idet regeringen havde afsat midler på indeværende års finanslov til dette, godt og vel 50 mill. kr., og den havde i budgetterne også sat penge af for 1987 og årene fremefter.

Det var man ikke tilfreds med. Derfor har regeringen nu fremsat et forslag om, hvordan man vil skaffe pengene: 20 mill. fra promillefondene; man vil forhøje bidraget fra den amtskommunale grundskyld fra 4,3 til 5,3 promille, og så vil finansministeren af reserverne finde de 36 mill. kr. Det vil sige, at finansieringen er på plads, og man kan være skuffet over, at de partier, der hjælper os med finansloven, ikke kan være tilfredse med det.

Forslagsstillerne begrundet forslaget om en gødningsafgift med, at det er forurenere, der skal betale. Det er også blevet sagt forleden her i salen. Ja men forurenere betaler 2 mia kr., og ligesom ved alle andre miljøforanstaltninger siger man, at det offentlige må gå ind med 25 pct. i tilskud. Det er det forslag fra skatteministeren, vi behandlede i sidste uge, men det krævede flertallet i folketinget taget væk, indtil man fik dette finansieret.

Vi må beklage det.

Vi afviser forslaget, fordi en afgift ingen miljømæssig effekt har. Det er sagt af miljøministeren, det er sagt mange steder. Det siger forslagsstillerne også i deres bemærkninger, og det er egentlig mærkeligt, for i bemærkningerne til forslaget skriver forslagsstillerne, at man forventer, at forbruget af handelsgødning vil falde. Det vil sige, at inden man får afgiften, har man allerede taget højde for den redegørelse, vi har fået fra landboforeningerne og fra Danske Husmandsforeninger, at man forventer, at forbruget af handelsgødning vil falde. Ja men så behøver man jo ikke at lave denne afgift. Det har man også sagt i de første fem linjer af bemærkningerne, men man fortryder det åbenbart længere nede i bemærkningerne, for så kører man videre med, at nu skal man have afgiften alligevel. Derfor vil vi heller ikke være med til det.

Afgiften betyder i gennemsnit ca. 10.000 kr. pr. landbrug, og det er jo ikke småpenge. Det kan betyde mere for nogle end for andre i en tid, hvor indtægten falder, som hr. Collet fra de konservative sagde, på grund af et EF-forlig, hvor vi får færre penge til erhver-

vet, hvor de EF-lande, vi konkurrerer med, laver nationale støtteordninger. Jeg har spurgt den forhenværende landbrugsminister, hr. Bjørn Westh, og han kunne ikke påvise ét eneste sted, hvor der var en kunstgødningsafgift, en afgift på handelsgødning, som her. Derfor trækker det skævt, det giver så meget konkurrenceforvridning, at det er helt ved siden af, hvad vi kan være med til. Tværtimod snakker de andre lande om at lave nationale støtteordninger.

Det er også en råvareskat, hvad man aldrig før har lavet her i folketinget. I over 200 år har man, hver gang der blev lagt afgifter på energi osv., ladet erhvervene slippe fri. Senest har vi i påskepakken sammen med det radikale venstre jo vedtaget afgifter, men energiafgifterne skal ikke betales af erhvervene. Her gør man det modsatte.

Derfor må vi meget beklage, at dette forslag er blevet fremsat. Vi håber stadig væk, når forslaget nu går i udvalg, at man kan blive snakket til fornuft og finde ud af, at der er fremsat et forslag om finansiering af miljøstøtteleven af regeringen.

Venstre vil på det skarpeste afvise forslaget, for det er aldrig set i folketinget, at man pålægger et erhverv en ekstra energiafgift for at betale nogle miljøstøtteordninger, som det offentlige i en årrække har givet andre erhverv.

**Leif Hermann (SF):**

Så er vi nået til den sidste – eller er det kun den foreløbig sidste? – formelle brik i det komplekse af beslutninger og lovforslag, der vedrører landbrugets forureningsforhold.

Hr. Sønderby nævnte, at hele folketinget sidste år lavede et forlig om NPO-handlingsplanen. Jeg tror nok, det tjener sandhedens interesse at nævne, at fire partier sidste år i forbindelse med andenbehandlingen af den handlingsplan sagde, at vi var nødt til at tage fat på kunstgødningsproblematikken.

Det er væsentligt at holde sig for øje, at det ikke kan være nogen overraskelse for regeringspartierne, at vi nu står med et lovforslag som det, vi ser foran os. Det er en konsekvens af den holdning, fire partier igennem temmelig lang tid har indtaget til spørgsmålet om finansieringen af landbrugs-miljøstøtteleven. Det er en holdning, der er kommet til udtryk i betænkningen vedrøren-