

[Collet]

skatter og lægge afgift på dens produktionsmidler.

Lad os kaste et blik på den sidste meddelelse fra Danmarks Statistik og se, hvorledes indkomsterne i landbruget er sammenlignet med indkomster i andre befolkningsgrupper. For en ufaglært er den årlige bruttoindkomst minus renter 113.000 kr. Den tilsvarende indkomst for en selvstændig landbruger, altså bruttoindkomst minus renter, er 66.000 kr.

Det, vi har at gøre med her, er indkomstmæssigt faktisk en gruppe, som hører ind under det, den socialdemokratiske hr. Svend Auken så betegnende kalder Underdanmark. Det er en gruppe, hvor vi faktisk hvert år i de sidste mange år har set en afvandring, i særlig grad på baggrund af 2.000–3.000 konkurser om året, så på den baggrund kan vi godt undre os lidt over disse ekstra byrder, man vælter over på landbruget.

Hvorledes er så fremtiden for denne gruppe? Den ser ikke særlig god ud. EF-prisforliget giver et fald i planteavlens priser på 10 pct., hvilket vil halvere planteavlbedrifternes overskud. Svinenoteringen er sat ned 5 gange siden nytår, således at landmændene får over 100 kr. mindre pr. fedesvin. Mælkeproducenterne har jo fået indført kvoter og skal nu betale superafgift og har fået græsningsforbud. Sådan er det herhjemme. Det er en faretruende udvikling.

I andre lande tager man højde for denne udvikling ved at give nationale støtteordninger, og vi hørte i går, at tyskerne giver særlig støtte til mælkeproducenterne, som ikke kunne få deres køer på græs, på 3,5 mia kr. Hvad gør man herhjemme? Ja, her følger oppositionen spot til skade ved at øge landbrugs skatter og pålægge landbruget en gødningsafgift, og øgede byrder på et vigtigt eksporterhverv er jo ikke lige tidens løsen.

Der er to alvorlige, principielle problemer i forbindelse med dette lovforslag. Det bryder for det første med princippet om, at forureneren betaler. Der sker det, at man opkræver en afgift hos planteavlerne, og denne afgift bruger man så til at betale for afhjælpning af husdyrbrugeres forurening, altså forureningen fra dem, som ikke har deres ting i orden. Det svarer faktisk til, at en landmand, der dyrker gulerødder, skal betale en afgift, som så anvendes af en, som har husdyrbrug. Set i anden sammenhæng ville det svare til, at man pålagde skibsrederne en afgift for

eventuelt at give tilskud til formindskelse af forureningen inden for den kemiske industri. Det kan ikke være rigtigt. Det er det ene problem, der ligger i det.

Det andet problem er, at det er en helt ny praksis, der indstiftes her, nemlig at man lægger en råstofafgift på producerende erhverv. Det er ikke noget, der er helt almindeligt, i særlig grad ikke i eksportsammenhæng.

De tre hovedindvendinger, vi har, er, at vi her taler om en særskat på en befolkningsgruppe, som i forvejen har meget lave indkomster, det er et brud på princippet om, at forureneren betaler, og det er en skat på et eksporterhvervs råstoffer.

Vi må på denne baggrund afvise lovforslaget.

Sønderby (V):

Nu venter hr. Hjortnæs, at der kommer en venstremænd herop og spiller med musklerne, og jeg håber da, at hr. Hjortnæs vil lægge mærke til, på hvilken måde det bliver gjort. Jeg tror ikke, jeg spiller med musklerne. Jeg er nærmere skuffet over, at det flertal, vi gang på gang har lavet forlig med herinde om miljøforanstaltninger, det flertal, vi har lavet miljøstøtteordninger sammen med for andre erhverv, har fremsat et forslag som det, vi behandler her.

Venstre kan derfor ikke støtte dette forslag, selv om vi selvfølgelig er – det er skatteministeren vel også – taknemlige, hver gang oppositionen kommer med penge til regeringen, men det er altså måden, at man kommer med pengene på!

31. maj sidste år sad vi i natlige forhandlinger helt til kl 3. om natten og vedtog en NPO-handlingsplan. Alle partier i folketinget stemte senere i folketinget for denne handlingsplan. I denne handlingsplan havde SF, VS, socialdemokrater og radikale sagt, at der måtte komme nogle støtteordninger, for man sagde, at det var nødvendigt med investeringer på 2–3 mia kr. Man var indstillet på, at der skulle komme nogle støtteordninger, og alle var enige om, at man skulle give omkring 25 pct. i tilskud.

Som følge heraf fremsatte miljøministeren allerede i november måned et forslag om miljøstøtteordninger, således at man kunne få 25 pct. i tilskud til opfyldelse af de krav, NPO-handlingsplanen pålagde et erhverv.