

[Thoft]

hovedprincippet i vurderingsloven, at tingene skal ansættes til deres værdi i handel og vandel. Det hovedprincip fraviger man, og det har vi dokumenteret klart i bilagene.

Administrativt er det forslag, SF har fremsat, en lettelse. Det er ingen hemmelighed, at de nuværende regler er vanskelige at have med at gøre. Det hænger selvfølgelig sammen med, at man har fraveget det, som er hovedprincippet, nemlig at tingene skal vurderes til deres værdi i handel og vandel. Vores forslag er altså også administrativt en lettelse.

Det har været indvendt, at forslaget ikke kan træde i kraft allerede 1. januar 1987. Jeg er ikke enig i disse indvendinger, men hvis vi kan få forslaget igennem med ikrafttræden 1. januar 1988, er SF villig til at se på det i udvalget. Allerhelst – det skal ikke være nogen hemmelighed – havde vi set, at forslaget kunne vedtages med tilbagevirkende kraft til den vurdering, som allerede er i gang, men det erkender vi ikke kan lade sig gøre. Kan vi ikke få ikrafttræden før 1. januar 1988, er vi selvfølgelig også villige til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 262:

Forslag til lov om afgift af kvælstofholdig gødning.

Af Lone Dybkjær (RV), Camre (S), Leif Hermann (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 7/5 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er ingen hemmelighed, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte lovforslag om at lægge en afgift på 40 øre pr. kg kvælstof.

Så sent som den 6. maj ved tredje behandling af regeringens forslag til lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i landbrug m.v. – det har fået nr. L 71, og det er jo det, afgiftsforslaget her skal finansiere – gav miljøministeren udtryk for, at en sådan afgift ingen miljømæssig effekt har, og at den vil forringe landbrugets konkurrenceevne.

Det er regeringens opfattelse, at miljøstøtloven ligesom andre love bør finansieres ved, at der afsættes de nødvendige beløb på de årlige finanslove.

Regeringen må således stemme imod lovforslaget.

Hjortnæs (S):

Da mit partis ordfører, hr. Camre, ikke kan være til stede, skal jeg på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne sige, at vi kan støtte lovforslaget.

Vi er lidt overraskede over, at en ansvarlig regering ikke vil tage imod det venlige tilbud, oppositionen her kommer med, om at skaffe dækning for de udgifter, der er forbundet med lovforslag nr. L 71, som ministeren netop har henvist til. Men sådan oplever man jo så meget i politik. Jeg er mest tilbøjelig til at tro, at både miljøministeren og skatteministeren egentlig gerne tog imod tilbuddet, men igen er det nok de dér venstrefolk, der spiller lidt kraftigt med musklerne og forhindrer, at man kan gennemføre noget, det er fornuftigt.

Jeg skal anbefale lovforslaget.

Collet (KF):

Vi behandler her et lovforslag fra den samlede opposition om en gødningsafgift. Det er lidt ejendommeligt, at man i løbet af de sidste par dage har set et sandt felttog imod landbruget fra oppositionen. I går behandlede vi et forslag om øgede skatter, som i særlig grad vil ramme landbruget, og i dag behandler vi et forslag fra oppositionen om en afgift på landbrugets handelsgødning.

Det må jo være en rig og velstående gruppe, vi har med at gøre her, siden oppositionen forestiller sig, at man både kan øge dens