

[Thoft]

det, nemlig at tingene skal ansættes til den værdi, en normal, fornuftig køber vil betale i en normal handel. Det er hovedprincippet, og det forlader man, og det har vi dokumenteret i det bilagsmateriale, der er optrykt.

Det princip forlader man især vedrørende de små ejendomme, hvor vi oplever, at et bette hus på landet bliver vurderet grundmæssigt meget, meget højere, 150.000–200.000 kr., hvorimod den jord, der hører til landbrugsejendommen, bliver vurderet til 20.000 kr. Det hænger ikke sammen. Det skaber uretfærdighed, når det drejer sig om fradragsretten for ejendomsskatter, fordi man i realiteten kommer til at trække den del af ejendomsskatten, som i virkeligheden burde ligge på stuehusets jord, fra i landbrugsejendommen, og det skaber uretfærdighed, når det drejer sig om lejeværdien af egen bolig.

Men det er ikke bare på dette område, ligningsrådet skaber problemer. Ligningsrådet skaber også problemer, når det drejer sig om bondegårdsreglen, som giver ligningsrådet hals- og håndsret over, hvor meget landbrugsejendommenes jord skal vurderes til. Jeg konstaterer, at landbrugsejendommenes jord ved den vurdering, man er i gang med, bliver vurderet til ungefær det, som er den faktiske værdi i handel ogandel. Problemet rækker altså ud over det problem, SF har prøvet med det her forslag at tage fat på.

Til skatteministeren vil jeg godt sige: jeg erkender, at en landbrugsejendom er en speciel produktionsenhed, og det fremgår også af vores forslag, at det, vi ønsker, landbrugets stuehusjord skal ansættes til, selvfølgelig skal være under hensyntagen til de forhold, som eksisterer på landbrugsejendommen. Der er nogle lugtgener. Det er klart, det må man tage hensyn til. Der er noget støj. Det er klart, det må man også tage hensyn til, i modsætning til det bette hus på landet, som jeg har talt om.

Når vi har – det har jeg dokumenteret i bemærkningerne – det meget, meget iøjnefaldende resultat, at jordværdien af ejendommene i Frederiksborg amts østre skyldkreds blev nedsat fra 250.000 kr. ved 16. alm. vurdering til kun 20.000 kr. ved 17. alm. vurdering, så forstår man, at der er sket en ændring, ikke en, folketinget har vedtaget, men en ændring, som juntaen i ligningsrådet har

vedtaget. Der er sket en ændring, som må påkalde sig folketingets reaktion.

I perioden fra 1965 til 1980 gjaldt de regler, SF nu forsøger at få genindført. I den periode var der ingen af de partier, der i dag ikke har kunnet give deres tilslutning, der kritiserede reglerne. Så får juntaen fra erhvervslivets og landbrugets organisationer, kombineret med de borgerlige partier, flertal i ligningsrådet, og så bliver tingene lavet om i direkte modstrid med det, som er vurderingslovens grundprincip, nemlig at ejendomsværdien skal ansættes til det, som en fornuftig køber i en normal handel vil betale. Det er der ikke tale om for den jord, som hører til landbrugets stuehuse.

Jeg takker for den tilslutning, jeg fik fra socialdemokratiet. Jeg beklager, at det radikale venstre ikke kunne tilslutte sig forslaget, som det radikale venstre mente vi kom meget sent med. Det er fremsat 11. april 1986.

Jeg beklager, at fru Aase Olesen ikke kan se, at det argument, hun fører i marken, at landbrugsfamilien ikke selv kan vælge sin bolig, må få betydning for den lejeværdiansættelse, ligningskommissionerne foretager; vi kan tage viceværtboliger, vi kan tage funktionærboliger, vi kan tage boliger i ejendomme, hvor der er kombineret erhverv og privatbeboelse. Det må da få betydning for lejeværdiansættelsen. Men i disse tilfælde har det været sådan – det synes jeg er et rigtigt princip – at den skattepligtige værdi, lejeværdien af egen bolig, udgør det, som er værdien ved normal udleje i handel ogandel. Det skal fraviges, kan jeg forstå på de radikale, på ét område, for landbruget. Jeg er bange for, at det er Landbruksrådet, der her har sat sig på det radikale venstre.

Jeg skal måske, inden jeg kommer til afslutningen, kommentere fru Bente Junckers bemærkninger. Så vidt jeg kunne høre, var det resumé, fru Bente Juncker gav af indholdet i lovforslaget, ikke korrekt. Jeg vil foreslå hende at læse forslaget.

Jeg er da ked af, at der ikke ser ud til at være flertal for forslaget. Der bliver nok heller ikke flertal for det i ligningsrådet, for selv om ligningsrådet skal genudpeges her pr. 1. juli, ser det, så vidt jeg har kunnet regne på det, ikke ud til, at den junta, jeg har talt om, ikke fortsat vil have flertal.

Jeg synes altså, det er beklageligt, at folketinget billiger, at man fraviger det, som er